

RADA MIASTA MARKI
Al. J. Piłsudskiego 85
05-270 MARKI
tel. (0-22) 781-10-03
Fax 781-13-78
woj. Mazowieckie

**UCHWAŁA Nr XXV/175/2012
RADY MIASTA MARKI
z dnia 25 kwietnia 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 ze zm.) po rozpatrzeniu skargi, uchwala się co następuje:

§1

1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani [REDAKTED] z dnia 8 czerwca 2011 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki dotyczącą: nielegalnego wybudowania gołębnika na sąsiedniej posesji oraz niszczenia przez sąsiadów drzew rosnących na granicy działki przy ulicy Pomnikowej 11 z działką przy ulicy Norwida 5 w Markach poprzez zastosowanie środków chemicznych.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Marki
Marcin Piotrowski

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną na podstawie opinii Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska, stwierdza się, że brak jest podstaw do uznania przedmiotowej skargi za zasadną.

Działając na podstawie §15 pkt. 1 litera e) Statutu Miasta Marki wprowadzonego uchwałą XIV/115/2004 Rady Miasta Marki z dnia 29 kwietnia 2004 r. do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska została skierowana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Michała Jarocha do zaopiniowania skarga p. [REDACTED] z dnia 08.06.2011 r.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego oraz Ochrony Środowiska zapoznała się z przedmiotową skargą na posiedzeniach komisji 28.09.2011 r. oraz 19.10.2011 r. Skarga dotyczyła, w ocenie skarżącej, nielegalnego wybudowania gołębnika na sąsiedniej posesji oraz niszczenia przez sąsiadów drzew rosnących na granicy działki przy ul. Pomnikowej 11 z działką przy ulicy Norwida 5 w Markach poprzez zastosowanie środków chemicznych.

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy w dniach 28.09.2011 r. oraz 19.10.2011 r. oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego oraz Ochrony Środowiska postanowiono negatywnie zaopiniować zasadność skargi p. [REDACTED]

Z wyjaśnień przedstawionych przez z-cę burmistrza Krzysztofa Wnuka pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. wynika, że sprawa nakazania likwidacji hodowli gołębi nie znajduje się w kompetencji zarówno burmistrza jak i rady gminy. Stwierdzenie to potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 21 grudnia 2010 r. (II SA/Bd 1299/10) wydany w przedmiocie nakazania likwidacji hodowli gołębi.

Sprawa likwidacji hodowli gołębi może być rozpatrywana przez sąd powszechny z powództwa cywilnego, na podstawie art. 144 KC zgodnie z którym właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad miarę, wynikające ze społeczno- gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

W sprawie niszczenia przez sąsiadów drzew na działce Pani [REDACTED] pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. z-ca burmistrz Krzysztof Wnuk informuje, że 11 stycznia 2010 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przekazujące do załatwienia sprawę niszczenia drzew rosnących na granicy działki przy ul. Pomnikowej 11 z działką przy ul. Norwida 5 w Markach, w

związku ze skargą Pani [REDAKTOWANO] złożoną dnia 25 sierpnia 2009 r. w Ministerstwie Środowiska.

W związku z tym Burmistrz Miasta Marki pismem znak WOŚ. 7635/17/10 z dnia 26 marca 2010 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej Panom Stefanowi Motyczyńskiemu, Bogdanowi Motyczyńskiemu oraz Grażynie Stefankowskiej za zniszczenie drzew spowodowane zastosowaniem środków chemicznych w sposób szkodliwy dla roślinności.

Dnia 8 kwietnia 2010 r. Pani [REDAKTOWANO] złożyła w tut. Urzędzie pismo dotyczące sprawy niszczenia przez sąsiadów drzew.

Dnia 26 kwietnia 2010 r. przeprowadzono oględziny na posesji przy ul. Pomnikowej 11. Ponadto zlecono ekspertyzę zdrowotności świerków i żywotników rosnących na posesji Pani [REDAKTOWANO] wykonaną przez fitopatologa, specjalistę Naczelnej Organizacji Technicznej ds. ochrony drzew przed grzybami.

Ekspertyza wykazała, że najgorzej wyglądają świerki rosnące przy ogrodzeniu w sąsiedztwie gołębnika, z tego wnioskowano, że nie można wykluczyć niekorzystnego, okresowego wpływu ptasich odchodów, gdyby dostały się one na szpilki świerków. Wyniki badań gleby nie potwierdziły zasolenia gleby w stopniu toksycznym dla roślin. Natomiast stwierdzono, że odczyn kwasowości gleby jest za wysoki w stosunku do wymagań świerków i żywotników. Zmarły żywotnik rosnący przy ogrodzeniu od strony zachodniej miał zdeformowane korzenie co mogło być przyczyną jego obumarcia. Natomiast żywotnik od zachodniej strony parkanu został porażony przez grzyb opieńkę, co było prawdopodobnie przyczyną jego obumarcia.

Wobec braków dowodów potwierdzających niszczenie drzew spowodowane zastosowaniem środków chemicznych w sposób szkodliwy dla roślinności postępowanie w przedmiotowej sprawie decyzją Burmistrza Miasta Marki Nr 0153/2507/2010 z dnia 4 sierpnia 2010 r. zostało umorzone. Od wydanej decyzji Pani [REDAKTOWANO] nie wniosła odwołania.

Pani [REDAKTOWANO] zwracała się również w w/w kwestii do tut. Komisariatu. W wyniku rozmowy przeprowadzonej z komendantem Policji tut. Komisariatu Andrzejem Oleksiakiem ustalono, że na wniosek Pani [REDAKTOWANO] prowadzono czynności wyjaśniające w tej sprawie oraz doszło do interwencji sąsiedzkiej i rozmowy profilaktycznej z zainteresowanymi. Wszystkie w/w czynności zakończyły się odmową wszczęcia postępowania ze strony Policji ze względu na brak danych uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Marki
Marcin Piotrowski

