

Warszawa, 27 września 2015 r.

URZĄD MIĘSTO MARKI	
W PŁYŃCZODNIA	
2015-10-23	
L. dz. 9521/10	W15
Zat.	Burmistrz Miasta Marki
Podpis	

SE
26/10/15
[signature]

Szanowna Panie Burmistrzu,

Na wstępie pragnę podziękować za udzielanie informacji o zawieranych umowach. Dostępność informacji o wydatkach Miasta jest jednym z podstawowych czynników wpływających na aktywność mieszkańców. Prawo do informacji publicznej stanowi jeden z czynników gwarantujących dobre prowadzenie m.in. konsultacji społecznych. Poinformowani mieszkańcy chętniej włączają się w debatę publiczną. Dialog w takim przypadku odbywa się na podstawie rzetelnych informacji, do których mają dostęp wszystkie zaangażowane osoby. Pozwoli to również na uniknięcie wątpliwości co do racjonalności wydatków oraz ich wysokości.

Dlatego też wnoszę petycje – w trybie określonym ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – o rozbudowanie prowadzonej strony Biuletynu Informacji Publicznej poprzez zamieszczenie w nim rejestru umów. Informacje takie powinny być prezentowane w formie aktualizowanej na bieżąco (nie rzadziej niż raz w miesiącu) tabeli zawierającej podstawowe informacje o wszystkich umowach zawieranych w imieniu gminy przez Pana oraz upoważnionych pracowników urzędu. W tym rejestrze umów powinny się znaleźć co najmniej następujące rubryki:

- data wpisu,
- data zawarcia,
- nr umowy 032/xxx/13,
- podmiot umowy,
- NIP/REGON/KRS,
- przedmiot umowy,
- okres trwania,
- wydziały,
- kwota brutto.

Pragnę wskazać, że upublicznienie takiego rejestru wpisywałoby się w powszechny nurt zwiększenia przejrzystości i jawności działania organów administracji publicznej. W ostatnich dwóch latach duża liczba instytucji publicznych opublikowała takie rejestry umów, np. Miasto st. Warszawa¹, Miasto Szczecin², Starostwo Powiatowe w Wadowicach³, Zachodniopomorski Urząd

¹http://bip.warszawa.pl/Menu_przedmiotowe/ogloszenia/umowy/default.htm

²http://bip.um.szczecin.pl/umszczecinbip/chapter_50829.asp

³http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/powiaty/root_wadowicki/przedmiotowe/Rejestry/Gdzie+i+jak+zalatwic+sprawy/rejestr+umow/

Marszałkowski⁴, Wojewoda Lubelski⁵, Miejsco w Gliwicach⁶, Urząd Miejski w Gdańsku⁷. Łącznie ponad 150 instytucji z całej Polski.

Wskazać trzeba dodatkowo, że przepisy ustawy o finansach publicznych, które przesadzają o jawności gospodarki finansowej w sferze publicznej - tak art. 33 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 5 lit. mają szczególny charakter na co zwraca uwagę Cezary Kosikowski w publikacji „Prawne aspekty zasady jawności i przejrzystości finansów publicznych”: *Środki publiczne w większości pochodzą od obywateli. Państwo powinno więc ujawnić, jaki jest udział obywateli w tworzeniu dochodów publicznych, a także i to, na finansowanie jakich wydatków dochody te są wystarczające. Dla obywateli, a zwłaszcza dla ich postawy w zakresie ponoszenia ciężarów publicznych, nie jest obojętnym to, w jaki sposób jest rozłożony ciężar danin publicznych oraz w jaki sposób państwo gospodaruje wpływami z tego tytułu. Obywatele chcą także wiedzieć, ile kosztuje ich utrzymanie państwa i jego aparatu oraz to, w jaki sposób są dzielone wydatki publiczne dotyczące także celów (konsumpcja zbiorowa i indywidualna). Społeczeństwo pragnie również wiedzieć, czy aparat władzy publicznej potrafi planować, organizować, zarządzać i kontrolować gospodarowanie środkami publicznymi. Jawność i przejrzystość finansów publicznych staje się zatem narzędziem oceny systemu sprawowania władzy publicznej. Ocena ta jest zaś potrzebna, ponieważ to społeczeństwo dokonuje bezpośredniego lub pośredniego wyboru władzy publicznej. Jawność i przejrzystość finansów publicznych ma także znaczenie wychowawcze. Władzy publicznej nakazuje postępowanie uczciwe i profesjonalne oraz zgodne z interesem społecznym. Natomiast społeczeństwu pozwala na zwiększenie zainteresowania życiem publicznym i uczestniczeniem w nim.*

Aktualne orzecznictwo sądów wyraźnie wskazuje, że nie można z umów udostępnianych przez instytucje publiczne wyłączać imion i nazwisk. Potwierdza to przykładowo wyrok NSA z 4 lutego 2015 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 531/14: *Odnosząc się do kwestii zanonimizowania udostępnionych informacji, Naczelny Sąd Administracyjny pragnie zaznaczyć na wstępie, że – istotnie – w aktualnym i jednolitym orzecznictwie przyjmuje się, że dane o kontrahentach jednostki samorządu terytorialnego, takie jak ich imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej – i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (zob. wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r. o sygn. akt I CSK 190/12, OSNC 2013, nr 5, poz. 67; wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14, CBOSA). Pogląd ten jest podzielany także przez skład orzekający w niniejszej sprawie jako odpowiadający funkcji instytucji dostępu do informacji publicznej pozwalającej przeciwdziałać takim patologiom życia publicznego jak np. nepotyzm.*

Zwracam jednakże uwagę, iż udostępniając rejestr zawartych umów przekazują Państwo również adresy zamieszkania. Jeżeli są to adresy związane z prowadzoną działalnością gospodarczą to przekazanie tych informacji nie musi wiązać się z naruszeniem prywatności. Dlatego też w tym zakresie koniecznym byłoby sprawdzenie tych informacji przed opublikowaniem rejestru umów w Biuletynie Informacji Publicznej.

⁴<http://bip.rbip.wzp.pl/cru>

⁵<http://umwl.bip.lubelskie.pl/?id=62&p1=szczegoly&p2=694613>

⁶http://bip.gliwice.eu/informacje_publiczne/rejestr_umow

⁷<http://www.gdansk.pl/bip/raporty-publicacje?umowy=tak>

Zrealizowanie postulatów niniejszego wniosku nie powinno wiązać się ze znacznymi trudnościami, zważywszy na wcześniejszą korespondencję z Państwem zakończoną udostępnieniem rejestru. Potwierdza ona, że nie ma żadnych przeszkód do upublicznienia takich danych, w tym przeszkód technicznych. Zgodnie z odpowiednimi przepisami oraz procedurami wewnętrznymi prowadzą Państwo stosowne zestawienia umów, w formie elektronicznej, więc uwzględnienie postulatów niniejszej petycji wymaga w zasadzie ich upublicznienia i regularnego aktualizowania w Biuletynie Informacji Publicznej. Włączenie publikowania rejestru umów do działań systematycznych zmniejsza koszty działania administracji rządowej, usprawnia prace urzędników, którzy w takim razie nie muszą odpowiadać na składane przez obywateli wnioski, buduje zaufanie obywatela do państwa, co jest elementem konstytucyjnego postulatu demokratycznego państwa prawnego i może być rozpatrywane również w kategoriach tworzenia dobrych praktyk w administracji.

Z powyższych względów powyższy wniosek jest racjonalny, a zatem zasługuje na niezwłoczne pozytywne uwzględnienie, o co niniejszym wnoszę.

Z wyrazami szacunku i nadziei,

