URZĄD MIASTA MARKI
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO DNIA
2019 -10- 29
L. dz. 15167/10/2019
Podpis

BRM 29.10.2019

Marki, 29.10.2019 r.

Daniel Kurek
Radny Miasta Marki

do Burmistrza Miasta Marki Sz. P. Jacka Orycha
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Marki Sz. P. Pawła Pniewskiego

INTERPELACJA

w sprawie działań Burmistrza Miasta Marki
dot. rekultywacji terenów
po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach
oraz terenów wokół niego

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniu 18.02.2019 złożyłem interpelację w sprawie zagospodarowania terenów po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach oraz terenów wokół niego.

W dniu 07.03.2019 otrzymałem odpowiedź Burmistrza Miasta Marki na ww. interpelację, która jednak nie wyczerpała wszystkich kwestii w omawianej sprawie.

W związku z powyższym w dniu 06.08.2019 złożyłem interpelację w sprawie nadzoru Urzędu Miasta Marki nad zagospodarowaniem terenów po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach oraz terenów wokół niego.

W dniu 09.09.2019 otrzymałem odpowiedź Burmistrza Miasta Marki na ww. interpelację, która jednak ponownie nie wyczerpała wszystkich kwestii w omawianej sprawie.

W związku z powyższym w dniu 30.09.2019 złożyłem interpelację w sprawie działań Urzędu Miasta Marki dot. rekultywacji terenów po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach oraz terenów wokół niego.

W dniu 21.10.2019 otrzymałem odpowiedź Burmistrza Miasta Marki na ww. interpelację, która jednak ponownie nie wyczerpała wszystkich kwestii w omawianej sprawie.

W związku z powyższym zwracam się za pomocą niniejszej interpelacji z prośbą o udzielenie mi informacji we wskazanych poniżej kwestiach.

Dla uporządkowania treści niniejszej interpelacji będę odnosił się do konkretnych punktów z Pańskiej odpowiedzi na moją interpelację z dnia 30.09.2019 tj. do pisma znak: WOŚ.0003.4.2019 z dnia 21.10.2019.

Ponadto, pragnę zwrócić uwagę, że pomimo moich wielokrotnych próśb aby w swoich odpowiedziach Burmistrz odnosił i odwoływał się do konkretnych podpunktów, w których zadawałem pytania, odpowiedź na ostatnią interpelację jaką wystosował Burmistrz w dniu 21.10.2019 była tak skonstruowana, że ani razu nie odwołano się bezpośrednio do żadnego z 69 podpunktów oznaczonych literami „a), b), c), d)" itd., ale odwoływano się tylko do 23 z 24 punktów (jeden całkowicie pominięto) oznaczonych cyframi „1, 2, 3" itd. uznając w ten sposób odwoływanie się do podpunktów oznaczonych literami „a), b), c), d)" itd. jako niepotrzebne. W związku z takim podejściem treść odpowiedzi Burmistrza, która była skondensowana jedynie w punktach bez odwoływania się do konkretnych podpunktów, w dużej mierze nie odnosiła się w ogóle do konkretnych pytań merytorycznych zawartych w poszczególnych podpunktach. Odnoszę wrażenie, że wybierając taką formę odpowiedzi, pomimo moich wielokrotnych próśb aby odwoływać się do konkretnych podpunktów, starano się stworzyć tylko pozory udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie wypełniając odpowiedź rozmytą różnymi wątkami

Urząd Miasta Marki - Biuro Rady
Wpłynęło dnia 30.10.2019
Podpis M. Mielczarek

treścią, która nie odnosiła się w pełni do pytań zawartych w podpunktach lub w ogóle je omijała. W związku z tym aby uniknąć podobnej sytuacji przy udzielaniu przez Burmistrza odpowiedzi na niniejszą interpelację będę stosował już tylko oznakowanie numeryczne odnoszące się wyłącznie do punktów bez stosowania podpunktów. Tak oznakowany ciąg pytań może być miej czytelny ze względu na wyraźny brak rozdzielenia wątków, ale niestety nie mogę pozwolić sobie na kolejne składanie interpelacji z tymi samymi pytaniami, na które konsekwentnie nie otrzymuję od Burmistrza odpowiedzi, poprzez nie odwoływanie się do konkretnych podpunktów, pomimo moich wielokrotnych próśb aby do nich się odnosić.

Proszę również aby co do zasady przyjąć, że jeżeli zwracam się z prośbą o udostępnienie i/lub załączenie kopii jakiegoś dokumentu typu Uchwała, Decyzja, Umowa itp., to zawsze prośba ta dotyczy nie tylko samych dokumentów rodzajowych ale również załączników do nich, ponieważ załączniki bardzo często są na tyle integralną częścią dokumentu, że otrzymanie dokumentu bez załącznika nie daje żadnej dodatkowej wiedzy merytorycznej.

Ponadto proszę aby jakość załączanych kopii dokumentów była na tyle odpowiednia aby można było coś z nich odczytać ponieważ w kilku przypadkach jakość kopii załączanych dokumentów była na tyle słaba, że całe fragmenty tekstu były nieczytelne oraz np. mapy, szkice czy plany sytuacyjne były na tyle małe rozmiarem, że były zupełnie nieczytelne. Takie załączniki graficzne powinny być przekazywane w formie umożliwiającej ich odczytanie, gdyż inaczej są po prostu bezużyteczne a ich załączanie w takiej formie nosi znamiona pozorowanego udzielania odpowiedzi.

Zwracam się również z prośbą aby udostępniane załączniki były odpowiednio opisane oraz posegregowane ponieważ bez takiego uporządkowania ciężko jest zweryfikować do jakiego punktu interpelacji się one odnoszą.

W celu uniknięcia zbędnych powtórzeń w treści merytorycznej niniejszej interpelacji proszę również aby wszelkie dokumenty w formie elektronicznej przesyłać na moją skrzynkę pocztową radnego Miasta Marki tj. radny.kurek@marki.pl

Poniżej treść merytoryczna niniejszej interpelacji:

W punkcie Ad. 1. wskazano, że cyt. *„W dokumentacji archiwalnej posiadanej przez Urząd Miasta Marki nie znaleziono kopii zlecenia MZO/DH/HS/57/92 z dnia 27.10.1992. (...) Urząd wystąpi o ten dokument i po jego otrzymaniu i wyrażeniu zgody od MPO na jego udostepnienie przekaże go Panu.”*.

Moje pytania/prośby:

1. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię pisma, które Urząd Miasta Marki wysłał do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, w celu wystąpienia o kopię zlecenia MZO/DH/HS/57/92 z dnia 27.10.1992 oraz w celu wystąpienia o zgodę na udostępnienie tej kopii.

2. Proszę o przekazywanie mi w formie elektronicznej i drukowanej kopii całej korespondencji pomiędzy Urzędem Miasta Marki a Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w tej sprawie, włącznie z odpowiedzią na temat wyrażenia lub nie ewentualnej zgody na udostępnienie kopii zlecenia MZO/DH/HS/57/92 z dnia 27.10.1992.

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt. *„W dokumentacji archiwalnej posiadanej przez Urząd Miasta Marki znajduje się dokumentacja ZTE z podziałem na zadanie nr 1, 2, i 3. Dokumenty te w formie posiadanego skanu zostaną przesłane na wskazaną w interpelacji skrzynkę pocztową.”*. Informuję, że otrzymałem już omawianą dokumentację ZTE w formie elektronicznej, w dniu 23.10.2019. W punkcie Ad. 2. nie odniesiono się jednak w ogóle do mojego pytania z podpunktu **e)**. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

3. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że Urząd Miasta Marki zatwierdzał ZTE? Jak

odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."*? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W punkcie Ad. 3. wskazano, że cyt. *„Zadania nr 1, 2, i 3 zostały wskazane w dokumentacji, o której mowa w odpowiedzi na pkt 2 interpelacji."*. Faktycznie zadania nr 1, 2, i 3 zostały wymienione w dokumentacji ZTE. Zadania te jednak są ujęte jedynie w zestawieniu kosztowym co powoduje, że informacje te ograniczają się głównie do nazwy zadania, powierzchni oraz kosztów.

Moje pytania/prośby:

4. Czy Urząd Miasta Marki posiada jakiekolwiek dokumenty (np. koncepcje, projekty techniczne, rzuty, szkice, wizualizacje, opisy techniczne, itp.), które opisywałyby w sposób bardziej szczegółowy zadania zawarte w dokumentacji ZTE oraz zadania wskazane przez Burmistrza w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019? W szczególności chodzi mi o takie dokumenty, które bardziej szczegółowo opisują zadania dot. wybudowania torów i zjazdów saneczkowych, wykonania trasy biegów narciarskich, wybudowania ścieżek zdrowia, wybudowania ośrodka sportu terenowego z widownią, wybudowania boisk sportowych, ukształtowania zbocza składowiska dla sportów zimowych, wykonania trybun formowanych z ziemi dowożonej oraz trybun z ław drewnianych, wykonania małej architektury takiej jak ławki, ławki drewniane na słupach betonowych, ławki drewniane na murku, ławy z bali drewnianych, stołki betonowe z drewnianymi siedziskami, kosze na śmieci, stoliki szachowe betonowe, szachy terenowe, kręgle wahadłowe, schody drewniane z dwóch podkładów kolejowych, wykonanie dróg o nawierzchni asfaltowej i żwirowej, wykonanie nawierzchni chodnikowej z kostki brukowej, płyt chodnikowych i płyt betonowych, wykonania rekultywacji stawu wraz z wyrównaniem dna zbiornika oraz wykonaniem nadbrzeży betonowych i naturalnych.

5. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

6. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania takich bardziej szczegółowych dokumentów dot. zadań wskazanych w dokumentacji ZTE oraz wskazanych przez Burmistrza w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W punkcie Ad. 4. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **c)**. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

7. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że Urząd Miasta Marki wydał decyzję Nr 495/92 z dnia 26.10.1992 r. ograniczającą zakres robót z wcześniej zatwierdzonych ZTE? Jak odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."*? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto

Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W punkcie Ad. 5. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **i)**. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

8. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że Władze Miasta Marki przekazały protokolarnie wykonawcy teren realizacji zadania? Jak odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."*? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt. *„Zgodnie z wnioskiem przekazuję kopię decyzji Nr 192/92 i Nr 358/92 o ustaleniu lokalizacji inwestycji oraz kopię protokołu przekazania terenu pod budowę i pod zaplecze budowy PRZiTK w Warszawie z dnia 18.03.93 r."*. W załączonym Protokole przekazania terenu pod budowę i pod zaplecze placu budowy z dnia 18.03.1993, wskazano, że gospodarz terenu tj. Urząd Miasta Marki oraz inwestor przedsięwzięcia tj. Miejski Zakład Oczyszczania w Warszawie, przekazali generalnemu wykonawcy tj. Przedsiębiorstwu Robót Zmechanizowanych i Transportu Budownictwa Komunalnego cyt. *„teren objęty przedsięwzięciem (...) wraz z jednym egzemplarzem dokumentacji sporządzonej we wrześniu 1992 r. dla etapu ZTE. Granice terenu dla w/w przedsięwzięcia oraz zakres robót przedstawiono w w/w dokumentacji."*.

Moje pytania/prośby:

9. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianej dokumentacji sporządzonej we wrześniu 1992 roku dla etapu ZTE, w której przedstawiono granice terenu dla ww. przedsięwzięcia oraz zakres robót?

10. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

11. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W załączonym Protokole przekazania terenu pod budowę i pod zaplecze placu budowy z dnia 18.03.1993, wskazano, że cyt. *„Teren pod zaplecze budowy zaznaczono na planie sytuacyjnym w skali 1:1000 załączonym przy piśmie PRZiTBK Nr TM/2102/92 z dnia 23.11.1992 r."*.

Moje pytania/prośby:

12. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianego planu sytuacyjnego w skali 1:1000, na którym zaznaczono teren pod zaplecze budowy?

13. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

14. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W załączonym Protokole przekazania terenu pod budowę i pod zaplecze placu budowy z dnia 18.03.1993, wskazano, że cyt. *„Urząd Miasta Marki wyraził już zgodę-pismo Nr 6/7412/115/92 z dnia*

1992.12.03 – na urządzenie placu budowy.".

Moje pytania/prośby:

15. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianego pisma Nr 6/7412/115/92 z dnia 03.12.1992?

16. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

17. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W załączonej Decyzji Nr 192/92 Urzędu Miasta Marki z dnia 07.05.1992 o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest mowa o tym, że cyt. *„ustalam lokalizację inwestycji terenów rekultywacji byłego wysypiska śmieci MPO na terenie położonym w Markach przy ul. Okólnej oznaczonym literami ABCDEFGH na szkicu sytuacyjnym nr 1 stanowiącym integralną część niniejszej decyzji (...)"*. Pod tą decyzją załączono kopię pewnej mapy/szkicu ale jest to kopia wielkości kartki A4, jest zupełnie nieczytelna i nigdzie nie ma na niej nazwy *„Szkic sytuacyjny nr 1"*.

Moja prośba:

18. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię omawianego *„Szkicu sytuacyjnego nr 1"* w takiej formie tj. wielkości w jakiej posiada go Urząd Miasta Marki oraz aby go podpisano tak aby było wiadomo do jakiego dokumentu jest to załącznik.

W załączonej Decyzji Nr 192/92 Urzędu Miasta Marki z dnia 07.05.1992 o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest mowa o tym, że cyt. *„ustalam lokalizację inwestycji terenów rekultywacji byłego wysypiska śmieci MPO na terenie położonym w Markach przy ul. Okólnej oznaczonym literami ABCDEFGH na szkicu sytuacyjnym nr 1 stanowiącym integralną część niniejszej decyzji z następującymi warunkami: 1. Projekt rekultywacji winien być opracowany w oparciu o wybrany wariant II a z programem sportowym z wariantu II b koncepcji rekultywacji wysypiska."*.

Moje pytania/prośby:

19. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianego wariantu II b koncepcji rekultywacji wysypiska zawierający wybrany wariant II a z programem sportowym?

20. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

21. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W załączonym piśmie Biura Projektów STOLICA KONSALTING Biuro Projektów Sp. z o.o. z dnia 17.07.1992 r., znak TS/561/92, wskazano, że cyt. *„Uprzejmie prosimy o dokonanie korekty zgodnie z propozycją zawartą na planie sytuacyjnym w skali 1:1000. Obrys proponowanej granicy lokalizacji zaznaczono linią: A1, C, D, E1, E2, F, G, G1, G2, G3, H, A1."*. W Piśmie tym widnieje również informacja, że załącznikiem nr 1 jest cyt. *„Plan sytuacyjny 2 egz."*. Pod tym pismem załączono kopię pewnej mapy/szkicu ale jest to kopia wielkości kartki A3, jest zupełnie nieczytelna i nigdzie nie ma na niej nazwy *„Plan sytuacyjny"*.

Moja prośba:

22. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię omawianego *„Planu sytuacyjnego"* w takiej formie tj. wielkości w jakiej posiada go Urząd Miasta Marki oraz aby go podpisano tak aby było wiadomo do jakiego dokumentu jest to załącznik.

W załączonej Decyzji Nr 358/92 Urzędu Miasta Marki z dnia 20.08.1992 o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest mowa o tym, że cyt. *„ustalam lokalizację inwestycji terenów rekultywacji byłego wysypiska śmieci M.P.O. na terenie położonym w Markach przy ul. Okólnej oznaczonym literami A,*

A1, D, E1, E2, F, G1, G2, G3, H, A. na szkicu sytuacyjnym nr 1 stanowiącym integralną część niniejszej decyzji (...)". Pod tą decyzją nie załączono kopii żadnego załącznika a w tym również *„Szkicu sytuacyjnego nr 1"*.

Moje pytania/prośby:

23. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianego *„Szkicu sytuacyjnego nr 1"*?

24. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

25. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W załączonej Decyzji Nr 358/92 Urzędu Miasta Marki z dnia 20.08.1992 o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest mowa o tym, że cyt. *„ustalam lokalizację inwestycji terenów rekultywacji byłego wysypiska śmieci M.P.O. na terenie położonym w Markach przy ul. Okólnej oznaczonym literami A, A1, D, E1, E2, F, G1, G2, G3, H, A. na szkicu sytuacyjnym nr 1 stanowiącym integralną część niniejszej decyzji z następującymi warunkami: 1. Projekt rekultywacji winien być opracowany w oparciu o wybrany wariant II a z programem sportowym z wariantu II b koncepcji rekultywacji wysypiska."*.

Moje pytania/prośby:

26. Czy Urząd Miasta Marki posiada kopię omawianego wariantu II b koncepcji rekultywacji wysypiska zawierający wybrany wariant II a z programem sportowym?

27. Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych dokumentów w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

28. Jeśli nie, to proszę aby Urząd Miasta Marki wystąpił do odpowiednich podmiotów/instytucji/organów w celu otrzymania niniejszych dokumentów, a po ich otrzymaniu proszę o przekazanie mi ich w formie drukowanej i/lub elektronicznej.

W punkcie Ad. 6. wskazano, że cyt. *„(...) nie można twierdzić (...), że władze Miasta Marki są jedną ze stron , która uzgadnia termin rozpoczęcia i zakończenia rekultywacji (...)"*. Jednak zgodnie z dostępną dokumentacją to do Urzędu Miasta Marki podmiot realizujący rekultywację tj. MPO skierował swoje pismo znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 09.12.2015 z propozycją zakończenia prac rekultywacyjnych, a Urząd Miasta Marki na tą propozycję odpowiedział pismem znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, w którym odrzucono propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych złożoną przez MPO. Odpowiedź Urzędu Miasta Marki odrzucająca propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych złożoną przez MPO jest zdecydowanie sprzeczna z ww. stanowiskiem jakie Burmistrz przedstawił w omawianym punkcie Ad. 6., które wyraża się w zadaniu cyt. *„(...) nie można twierdzić (...), że władze Miasta Marki są jedną ze stron , która uzgadnia termin rozpoczęcia i zakończenia rekultywacji (...)"* a ponadto jasno pokazuje, że Urząd Miasta Marki jest jedną ze stron, która uzgadnia termin zakończenia rekultywacji, a co więcej to rekultywacja ta nie została jeszcze uznana za zakończoną ze względu na stanowisko Urzędu Miasta Marki. W związku z tym należy uznać, że ww. stanowisko przedstawione przez Burmistrza Miasta Marki w punkcie Ad. 6. jest niezgodne z prawdą.

Moje pytanie:

29. Czy w świetle faktu, że to do Urzędu Miasta Marki podmiot realizujący rekultywację tj. MPO skierował swoje pismo znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 09.12.2015 z propozycją zakończenia prac rekultywacyjnych, a Urząd Miasta Marki na tą propozycję odpowiedział pismem znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, w którym odrzucono propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych złożoną przez MPO, Burmistrz Miasta Marki dalej podtrzymuje swoje stanowisko, że cyt. *„(...) nie można twierdzić (...), że władze Miasta Marki są jedną ze stron , która uzgadnia termin rozpoczęcia i zakończenia rekultywacji (...)"*. Jeśli tak, to proszę o szczegółowe wyjaśnienia.

W punkcie Ad. 6. wskazano, że odpowiedź Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."* oraz, że stwierdzenie to *„Wynika (...) z istniejącego obecnie stanu prawnego nieprzewidującego żadnych kompetencji dla burmistrza, rozumianych jako wydawanie decyzji, opinii, przeprowadzenia kontroli, wydawania zaleceń itp. w zakresie odnoszącym się do prowadzenia rekultywacji. (...) obecnie obowiązujące przepisy prawa nie przyznają burmistrzowi kompetencji w zakresie rekultywacji oraz nadzoru i kontroli nad prowadzoną rekultywacją."*. Otóż odpowiedź ta nie odnosi się w pełni do zadanego przeze mnie pytania w Punkcie nr **6** podpunkt **a)** interpelacji z dnia 30.09.2019. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

30. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że Władze Miasta Marki są jedną ze stron, która uzgadnia termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji inwestycji rekultywacji? Jak odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."*? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W punkcie Ad. 7. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **b)**. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

31. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że generalny wykonawca zwracał się do Burmistrza Miasta Marki o cyt. *„podjęcie kroków w celu pozyskania środków finansowych na przedmiotowe roboty."*? Jak odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie w punkcie Ad. 4. w podpunktach b), c) wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie rekultywacji składowiska odpadów."*? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W punkcie Ad. 8. wskazano, że cyt. *„Skan dziennika budowy zostanie przesłany na wskazaną w interpelacji skrzynkę pocztową"*. Otóż do dnia złożenia niniejszej interpelacji tj. do 29.10.2019 nie otrzymałem jeszcze skanu omawianego dziennika budowy. W związku z tym ponawiam prośbę z punktu nr **8** podpunkt **a)** interpelacji z dnia 30.09.2019.

Moja prośba:

32. Proszę o przesłanie mi skanu omawianego dziennika budowy na moją skrzynkę pocztową radnego Miasta Marki tj. na adres e-mail: radny.kurek@marki.pl

W punkcie Ad. 9. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **a)**. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

33. Czy Urząd Miasta Marki w okresie od 18.12.2014 do 09.09.2019, tj. w okresie niespełna 5 lat,

podjął jakiekolwiek działanie dot. rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych, które nie byłoby działaniem wynikającym tylko z reakcji na pisma innych podmiotów, ale wynikające z inicjatywy Urzędu Miasta Marki? Jeśli tak to proszę o informację jakie to były działania. Proszę o konkretną odpowiedź typu *„Urząd Miasta Marki w okresie od 18.12.2014 do 09.09.2019 podejmował działania dot. rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych, które nie były działaniem wynikającym tylko z reakcji na pisma innych podmiotów, ale wynikały z inicjatywy Urzędu Miasta Marki. Poniżej wymieniono działania (...)"*, lub *„Urząd Miasta Marki w okresie od 18.12.2014 do 09.09.2019 nie podejmował żadnych działań dot. rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych, które nie były działaniem wynikającym tylko z reakcji na pisma innych podmiotów. Urząd Miasta Marki w tym okresie nie podejmował żadnych działań dot. rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych wynikających z inicjatywy Urzędu Miasta Marki."*.

W punkcie Ad. 11. wskazano, że cyt. *„Burmistrz jako organ administracji samorządowej nie posiada kompetencji odnośnie nadzoru lub kontroli rekultywacji składowiska odpadów ponieważ aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie przyznają temu organowi takich kompetencji."*. Odpowiedź ta nie odnosi się w ogóle do moich pytań z podpunktów **a), b), c), d), e), f), g), h)**. Taka odpowiedź pomimo zgodności formalnej nie odnosi się do zadanych pytań i wprowadza w błąd. Proszę o odpowiedź na pytanie o kompetencje i odpowiedzialność Miasta Marki w zakresie rekultywacji na omawianym terenie odnosząc się konkretnie do każdego z niżej wymienionych przykładów z punktów nr **34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41**. Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytania:

34. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że Urząd Miasta Marki zatwierdzał ZTE.

35. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że zgodnie z §3 umowy Nr 1/M/1993 z dnia 10.03.1993, zawartej pomiędzy generalnym wykonawcą *„Rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych Marki III zlokalizowanego w Markach przy ul. Okólnej"* tj. Przedsiębiorstwem Robót Zmechanizowanych i Transportu Komunalnego w Warszawie a zleceniodawcą tj. Miejskimi Zakładami Oczyszczania w Warszawie, cyt. *„Zamawiający wraz z Władzami Miasta Marki przekaże protokolarnie wykonawcy teren realizacji zadania (...)"*.

36. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że zgodnie z §7 umowy Nr 1/M/1993 z dnia 10.03.1993, zawartej pomiędzy generalnym wykonawcą *„Rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych Marki III zlokalizowanego w Markach przy ul. Okólnej"* tj. Przedsiębiorstwem Robót Zmechanizowanych i Transportu Komunalnego w Warszawie a zleceniodawcą tj. Miejskimi Zakładami Oczyszczania w Warszawie, cyt. *„Zamawiający zobowiązuje się do (...) wpisywania do dziennika budowy wszelkich uwag dotyczących wykonawstwa (...) bezpośrednio lub poprzez upoważnienie Inspektora Nadzoru ze stronu Urzędu Miasta Marki."*.

37. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że zgodnie z §15 umowy Nr 1/M/1993 z dnia 10.03.1993, zawartej pomiędzy generalnym wykonawcą *„Rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych Marki III zlokalizowanego w Markach przy ul. Okólnej"* tj. Przedsiębiorstwem Robót Zmechanizowanych i Transportu Komunalnego w Warszawie a zleceniodawcą tj. Miejskimi Zakładami Oczyszczania w Warszawie, cyt. *„Termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji inwestycji rekultywacji ustalone zostaną drogą indywidualnych uzgodnień pomiędzy Władzami Miasta Marki i*

zamawiającym a wykonawcą (...)".

38. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że Projekt dot. rekultywacji terenów po Zwałce sporządzony na zlecenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o., opracowany przez Biuro Projektów Stolica Konsulting Sp. z o.o. był uzgadniany z władzami samorządowymi Miasta Marki.

39. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że Miasto Marki jest stroną, która może odrzucić propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych złożoną przez MPO.

40. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że generalny wykonawca zwracał się do Burmistrza Miasta Marki o podjęcie kroków w celu pozyskania środków finansowych na roboty związane z rekultywacją.

41. Jakie kompetencje i odpowiedzialność ma Miasto Marki w zakresie rekultywacji na terenach po Zwałce i wokół Zwałki, biorąc pod uwagę, m.in. że Urząd Miasta Marki wydawał takie decyzje jak np. Decyzja Nr 495/92 z dnia 26.10.1992 r. zezwalającą generalnemu wykonawcy na wykonanie ograniczonego zakresu robót rekultywacji.

42. Proszę o podanie konkretnych dokumentów tj. m.in. umów/porozumień itp. oraz konkretnych przepisów prawa, na podstawie których Miasto Marki funkcjonuje jako strona w całym procesie rekultywacji na omawianym terenie dawnego wysypiska komunalnego w Markach oraz jakie kompetencje i odpowiedzialność w całym tym procesie posiada. Proszę o ujęcie tych kompetencji i odpowiedzialności w skondensowanej i przejrzystej formie (najlepiej w punktach). Jeszcze raz zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Jeszcze raz zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

W odpowiedzi Burmistrza z dnia 21.10.2019 w ogóle nie odpowiedziano na moje pytanie nr **12** z interpelacji z dnia 30.09.2019. W całej odpowiedzi pominięto ten punkt pozostawiając lukę pomiędzy punktem Ad. 11. a punktem Ad. 13. Po prostu w odpowiedzi w ogóle nie umieszczono punktu Ad. 12. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

43. Proszę o wskazanie odpowiednich podmiotów/instytucji/organów, do których należy zwracać się w celu wyegzekwowania wykonania rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych w Markach zgodnie z założeniami wskazanymi przez Burmistrza w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019., a więc m.in. założeniami takimi jak zagospodarowanie terenu w kierunku sportowo-rekreacyjnym m.in. tory i zjazdy saneczkowe, trasy biegów narciarskich i ścieżki zdrowia, ośrodek sportu terenowego z widownią, boiska sportowe, sieć wodociągowa służąca podlewaniu roślinności, rekultywacja biologiczna polegająca na zagospodarowaniu zielenią składowiska. Proszę o wymienienie tych podmiotów/instytucji/organów wraz z informacjami w jakim zakresie zgodnie z ich kompetencjami można zwracać się do poszczególnych z nich w celu wyegzekwowania wykonania rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych w Markach zgodnie z ww. założeniami.

W punkcie Ad. 13. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **b)**, w związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytania:

44. Paragraf §1 uchwały Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r. stanowi, że cyt. *„Postanawia się dokonać wykupu lub zamiany terenów stanowiących własność*

prywatną zajętych pod wysypisko odpadów stałych w rejonie ulicy Okólnej oraz terenów objętych rekultywacją.". Paragraf §2 niniejszej uchwały stanowi, że cyt. „*Wykup terenów nastąpi z funduszu budżetu miasta Marki*". Jak w świetle powyższych paragrafów rozumieć odpowiedź Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie na pytania odnoszące się do wykupu niniejszych nieruchomości przez Miasto, w punkcie Ad. 6. Burmistrz poinformował, że cyt. „*W dniu 23 lutego 1999 roku zostały przeprowadzone negocjacje ze współwłaścicielami działek (...) które prawdopodobnie zakończyły się wynikiem negatywnym. Negocjacje nie zostaną ponowione.*"?

45. Czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki polegające na tym, że pomimo tego, iż Paragraf §1 Uchwały Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r. w sprawie cyt. „*wykupu lub zamiany terenów stanowiących własność prywatną zajętych pod wysypisko odpadów stałych w rejonie ulicy Okólnej oraz terenów objętych rekultywacją*" nie został przez Miasto Marki wykonany, a Burmistrz pomimo tego utrzymuje, że negocjacje ze współwłaścicielami działek cyt. „*(...) nie zostaną ponowione.*", czy takie stanowisko nie jest ze strony organu wykonawczego działaniem zmierzającym do celowego nie wykonania uchwały Rady Miasta?

46. Czy Burmistrz Miasta Marki jako organ wykonawczy posiada kompetencje pozwalające mu bez zgody Rady Miasta Marki na zajęcie stanowiska wyrażonego w odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie na pytania odnoszące się do wykupu omawianych nieruchomości przez Miasto, w punkcie Ad. 6. Burmistrz poinformował, że cyt. „*Negocjacje nie zostaną ponowione.*"?

W punkcie Ad. 14. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **a)**. Co prawda udzielono odpowiedzi ale nie odnosi się ona do kwestii poruszanej w zadanym pytaniu. Otóż w punkcie Ad. 14. wskazano, że cyt. „*Z dokonanej wnikliwej analizy dokumentacji (...) wynika, że działki zajęte fizycznie pod to składowisko nie znajdują się we własności/władaniu osób fizycznych.*". Moje pytanie dotyczyło jednak nie tego czy cyt. „*działki zajęte fizycznie pod to składowisko nie znajdują się we własności/władaniu osób fizycznych*" lecz dotyczyło tego czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki przedstawione w punkcie Ad. 6. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie odnośnie wykupu lub zamiany nieruchomości, do których Miasto Marki jest zobowiązane zgodnie z Uchwałą Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., wskazano, że cyt. „*W dniu 23 lutego 1999 roku zostały przeprowadzone negocjacje ze współwłaścicielami działek (...) które prawdopodobnie zakończyły się wynikiem negatywnym. Negocjacje nie zostaną ponowione.*", czy takie stanowisko nie powoduje tego, że rekultywacja nie może być skutecznie zakończona? Pytanie to wynika z faktu, iż pismem znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 9 grudnia 2015 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. przedstawiło propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych, która polega na uznaniu rekultywacji jako zakończonej, argumentując to m.in. tym, że cyt. „*Pismem z dnia 31.03.1999 r. znak MPO/DO/71/99 MPO poinformowało Urząd Miasta Marki o wstrzymaniu prac rekultywacyjnych na działkach o nieuregulowanym stanie prawnym. Przyczyną przerwania prac było nieuregulowanie stanu formalno-prawnego działek na terenie zajętym przez składowisko do czego Miasto Marki zobowiązane było Uchwałą Nr XXIV (109/92) Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18.08.1992 r.*". W związku z tym proszę o odpowiedź na to pytanie w tym kontekście tj. o wyjaśnienie czy ww. stanowisko Burmistrza Miasta Marki polegające na nie podejmowaniu dalszych negocjacji w sprawie wykupu omawianych nieruchomości nie powoduje tego, że rekultywacja nie może być skutecznie zakończona, o czym informuje podmiot realizujący rekultywację tj. MPO, w swoim piśmie z dnia 31.03.1999 r. znak MPO/DO/71/99 MPO. Jeżeli istnieje w tej kwestii spór lub odmienne stanowisko pomiędzy Urzędem Miasta Marki a MPO to proszę o wyjaśnienie tej kwestii ponieważ z pisma MPO wynika, że kwestia uregulowania stanu formalno-prawnego omawianych działek jest powodem przerwania prac rekultywacyjnych przez MPO a m.in. ze względu na to, że trwa to już od 1999 roku to MPO składa propozycje uznania rekultywacji jako zakończonej. Czy wobec tego trwanie

Burmistrza Miasta Marki przy ww. stanowisku i nie wyjaśnienie tej kwestii w świetle odmiennego stanowiska MPO nie jest powodem tego, że rekultywacja nie może być skutecznie zakończona? W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytanie:

47. Czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki przedstawione w punkcie Ad. 6. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, gdzie odnośnie wykupu lub zamiany nieruchomości, do których Miasto Marki jest zobowiązane zgodnie z uchwałą Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., wskazano, że cyt. *„W dniu 23 lutego 1999 roku zostały przeprowadzone negocjacje ze współwłaścicielami działek (...) które prawdopodobnie zakończyły się wynikiem negatywnym. Negocjacje nie zostaną ponowione."*, czy takie stanowisko nie powoduje tego, że rekultywacja nie może być skutecznie zakończona?

W punkcie Ad. 14. wskazano, że cyt. *„Z dokonanej wnikliwej analizy dokumentacji (...) wynika, że działki zajęte fizycznie pod to składowisko nie znajdują się we własności/władaniu osób fizycznych."*. Otóż MPO w swoim piśmie z dnia 13.07.2015 znak MPO/OUZ1/OUS/342/2015 przedstawiło problem dotyczący tego, że Miasto Marki pomimo tego, że zgodnie z Uchwałą Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki powinno wykupić lub zamienić się na m.in. działkę nr ew. 58/3 z obrębu 3-02, która należy do osoby prawnej. Nadmienię tylko, że w systemie informacji przestrzennej Urzędu Miasta Marki nie ma wyszczególnionej działki nr ew. 58/3 z obrębu 3-02.

Moje pytania/prośby:

48. Jaki związek ma niniejsza odpowiedź Burmistrza informująca o tym, że cyt. *„(...) działki zajęte fizycznie pod to składowisko nie znajdują się we własności/władaniu osób fizycznych."* z problemem, który przedstawiło MPO w swoim piśmie z dnia 13.07.2015 znak MPO/OUZ1/OUS/342/2015, który odnosi się do braku wykupu lub zamiany przez Miasto Marki działki nr ew. 58/3 z obrębu 3-02, która należy do osoby prawnej?

49. Czy zgodnie z paragrafem §1 uchwały Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., który stanowi, że cyt. *„Postanawia się dokonać wykupu lub zamiany terenów stanowiących własność prywatną zajętych pod wysypisko odpadów stałych w rejonie ulicy Okólnej oraz terenów objętych rekultywacją."*, czy jakiekolwiek znaczenie ma rozróżnienie właścicieli nieruchomości na osoby fizyczne lub osoby prawne, skoro treść uchwały odnosi się do cyt. *„terenów stanowiących własność prywatną"*? Dlaczego Burmistrz w swojej odpowiedzi odniósł się tylko do działek znajdujących się cyt. *„we własności/władaniu osób fizycznych"*?

50. Proszę o wymienienie w punktach konkretnych działek wraz z podaniem obrębów oraz z podaniem stanu prawnego ich własności, co do których MPO uznaje, że zgodnie z Uchwałą Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., Miasto Marki nie wywiązało się jeszcze z ich zakupu lub zamiany, a w związku z czym stanowi to wg. MPO powód przerwania prac rekultywacyjnych.

W punkcie Ad. 15. wskazano, że cyt. *„Działki nr ew. 48, 50 i 54 z obrębu 3-02 obecnie znajdują się poza obszarem dawnego wysypiska, a co za tym idzie brak jest podstaw do wznowienia negocjacji."*. Otóż odpowiedź ta nie odnosi się do moich pytań zawartych w podpunktach **a)** i **b)**. W związku tym ponawiam te pytania w niniejszej interpelacji aktualizując ich treść.

Moje pytania:

51. W punkcie Ad. 6. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, wskazano, że negocjacje dotyczące wykupu nieruchomości toczyły się w różnym zakresie z właścicielami działek nr ew. 48, 50, 54 z obrębu 3-02. Czy działki nr ew. 48, 50, 54 to wszystkie działki, które zgodnie z uchwałą Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., Miasto Marki powinno dokonać wykupu lub zamiany? Jeśli to nie są wszystkie działki to proszę o podanie wszystkich nr ew. działek, które zgodnie z ww. uchwałą powinny podlegać wykupieniu lub zamianie przez Miasto Marki.

52. W punkcie Ad. 5. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019 wskazano, że działki będące własnością osób fizycznych to działki nr ew. 43, 48, 50, 54 z obrębu 3-02. Natomiast w punkcie Ad. 6. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 06.08.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 09.09.2019, wskazano, że negocjacje dotyczące wykupu nieruchomości toczyły się w różnym zakresie z właścicielami działek nr ew. 48, 50, 54 z obrębu 3-02. Dlaczego zatem nie prowadzono negocjacji z właścicielem/właścicielami działki nr. ew. 43 z obrębu 3-02?

53. Czy Miasto Marki prowadziło negocjacje w sprawie wykupu lub zamiany działki nr ew. 58/3 z obrębu 3-02, o której jest mowa w piśmie MPO z dnia 13.07.2015 znak MPO/OUZ1/OUS/342/2015? Jeśli tak, to kiedy i jaki był efekt tych negocjacji? Jeśli nie, to dlaczego, i czy Miasto rozpocznie takie negocjacje po udzieleniu odpowiedzi na niniejszą interpelację?

W punkcie Ad. 16. wskazano, że cyt. *„Z dokonanej wnikliwej analizy dokumentacji (...) wynika, że działki zajęte fizycznie pod byłe wysypisko nie znajdują się we własności/władaniu osób fizycznych, a tym samym cel wskazany w podjętej przez Rade Miasta Marki uchwale nr XXIV/109/92 z dnia 18 sierpnia 1992 r. został wykonany.".*

Moje pytanie:

54. Czy zgodnie z paragrafem §1 uchwały Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r., który stanowi, że cyt. *„Postanawia się dokonać wykupu lub zamiany terenów stanowiących własność prywatną zajętych pod wysypisko odpadów stałych w rejonie ulicy Okólnej oraz terenów objętych rekultywacją.",* czy jakiekolwiek znaczenie ma rozróżnienie właścicieli nieruchomości na osoby fizyczne lub osoby prawne, skoro treść uchwały odnosi się do cyt. *„terenów stanowiących własność prywatną"*? Dlaczego Burmistrz w swojej odpowiedzi odniósł się tylko do działek znajdujących się cyt. *„we własności/władaniu osób fizycznych"*? **[*Pytanie w punkcie nr 54 to takie samo pytanie jak w puncie nr 49*]**

55. Skoro wg Burmistrza Miasta Marki cel wskazany w Uchwale Nr XXIV/109/92 Rady Miejskiej Miasta Marki z dnia 18 sierpnia 1992 r. został wykonany, to dlaczego MPO podtrzymuje w swoich pismach jak np. w piśmie znak MPO/DO/71/99 MPO z dnia 31.03.1999, czy w piśmie znak MPO/OUZ1/OUS/342/2015 z dnia 13.07.2015, czy w piśmie znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 9 grudnia 2015, że istnieją nieruchomości, co do których Miasto Marki jeszcze nie wykonało celu tej uchwały?

56. Proszę o załączenie do odpowiedzi na niniejszą interpelację opinii prawnej potwierdzającej, że cyt. *„(...) cel wskazany w podjętej przez Rade Miasta Marki uchwale nr XXIV/109/92 z dnia 18 sierpnia 1992 r. został wykonany.".* **[*Prośba z punktu nr 56 zasadniczo odnosi się również do kwestii poruszanych w pytaniach nr 44, 45 i 46*]**

W punkcie Ad. 17. wskazano, że cyt. *„Urząd Miasta Marki zwróci się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie o informację czy projekt rekultywacji składowiska odpadów był uzgadniany z władzami Miasta Marki i przesłanie kopii uzgodnienia. Po otrzymaniu tej informacji zostanie przekazana Panu kopia uzgodnienia.".*

Moja prośba:

57. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię pisma, które Urząd Miasta Marki wysłał do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, w celu zwrócenia się o informację czy projekt rekultywacji składowiska odpadów był uzgadniany z władzami Miasta Marki i przesłania kopii tego uzgodnienia.

W punkcie Ad. 18. wskazano, że cyt. *„Urząd Miasta Marki zwróci się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie o przekazanie kopii uzgodnień projektu rekultywacji z Wydziałem Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Po otrzymaniu kopii uzgodnień zostaną one Panu przekazane.".*

Moja prośba:
58. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię pisma, które Urząd Miasta Marki wysłał do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, w celu przekazania kopii uzgodnień projektu rekultywacji z Wydziałem Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

W punkcie Ad. 19. wskazano, że cyt. *„Urząd Miasta Marki nie podejmował żadnych działań, które wpływałyby negatywnie na sprawne przeprowadzenie rekultywacji składowiska odpadów komunalnych."*. Otóż odpowiedź ta nie odnosi się do moich pytań zawartych w podpunktach **a), b)** i **c)**. W związku tym ponawiam te pytania w niniejszej interpelacji aktualizując ich treść.
Moje pytania:
59. W punkcie Ad. 9. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, odpowiadając na pytanie dot. braku prowadzenia korespondencji przez Urząd Miasta Marki z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., pomimo braku odpowiedzi ze strony MPO na pismo znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, w którym odrzucono propozycję zakończenia prac rekultywacyjnych złożoną przez MPO pismem znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 09.12.2015, wskazano, że cyt. *„W tej sytuacji to zobowiązany do rekultywacji powinien odnieść się do tego stanowiska"*. Czy takie stanowisko Burmistrza Miasta Marki polegające na nie podejmowaniu korespondencji wynikającej z własnej inicjatywy nie wpływa negatywnie na sprawne przeprowadzenie rekultywacji dawnego wysypiska odpadów komunalnych w Markach?
60. Czy Burmistrz Miasta Marki we wszystkich sprawach dot. miasta prowadzi taką samą politykę jak w niniejszej sprawie, tj. przyjmuje stanowisko, że jeżeli dany podmiot/instytucja/organ nie odpowiada na pismo, to nie należy upominać się do niego o odpowiedź na nie?
61. Czy Burmistrz Miasta Marki dalej będzie zajmował w sprawie rekultywacji terenów po Zwałce oraz terenów wokół Zwałki takie stanowisko odnośnie prowadzenia korespondencji z odpowiednimi podmiotami/instytucjami/organami?

W punkcie Ad. 20. wskazano, że cyt. *„Załączam kopię pisma z dnia 9 października 2019 r. wystosowanego do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie. Kopia odpowiedzi po jej otrzymaniu zostanie Panu radnemu udostępniona."*. Otóż Pragnę zwrócić uwagę, że pismo to Burmistrz wystosował dopiero w dniu 09.10.2019 a więc w 30 dni po informacji, którą udzielono mi w odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, w której poinformowano mnie, że takie pismo zostanie wystosowane. Pragnę zwrócić również uwagę, że pismo to zostało wystosowane dopiero w dniu 09.10.2019 a więc w 9 dni po mojej kolejnej interpelacji z dnia 30.09.2019 co daję mi podstawę do domniemywania, że gdyby nie moja prośba o udostępnienie kopii tego pisma to mogłoby być one wysłane jeszcze w późniejszym terminie lub w ogóle mogło by zostać nie wysłane. Pragnę zwrócić również uwagę na fakt, iż zgodnie z punktami Ad. 10., Ad. 11. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, wskazano, że cyt. *„(...) wystosujemy pismo do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie przypominające o konieczności wykonania prac, które zostały jeszcze do zrealizowania oraz o udzielenie informacji w zakresie terminu wykonania tych prac."*. Otóż treść załączonego pisma z dnia 09.10.2019 wystosowanego do MPO nie jest zgodna z informacją, że cyt. *„(...) wystosujemy pismo (...) przypominające o konieczności wykonania prac, które zostały jeszcze do zrealizowania"*. Otóż w niniejszym piśmie nie znajduje się żadne przypomnienie o konieczności wykonania prac, które zostały jeszcze do zrealizowania, lecz jedynie wniosek o udzielenie informacji w zakresie tego jakie prace objęte projektem rekultywacji pozostały jeszcze do wykonania. W piśmie tym Burmistrz nie wymienił prac, które pozostały jeszcze do wykonania - a szkoda - bo takie pismo ze strony Miasta Marki skierowane do MPO, w którym byłyby szczegółowo wymienione wszystkie prace, które zgodnie z projektem rekultywacji zostały jeszcze do zrealizowania, z prośbą o podanie ich planowanych

terminów realizacji, było by wskazane i potrzebne. Skierowanie takiego pisma w znacznym stopniu wypełniło by również moją wolę zawarcia syntetycznej wiedzy na temat aktualnego stanu rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół Zwałki w jednym dokumencie. Skierowanie takiego pisma w znacznym stopniu wypełniło by również moją wolę rozpoczęcia działań zmierzających do skutecznej realizacji procesu rekultywacji, który od ok. 20 lat nie postępuje. Pismo, które zostało wysłane przez Burmistrza do MPO w dniu 09.10.2019 składa się z jednego zdania złożonego i można tylko mieć nadzieję, że ktoś kto na to pismo będzie odpowiadał potraktuje je na tyle poważnie aby udzielić wyczerpującej i merytorycznej odpowiedzi.

Moje pytania/prośby:

62. Czy dla Burmistrza Miasta Marki okres 30 dni na wysłanie pisma składającego się z jednego zdania złożonego jest okresem standardowym, czy może w tym przypadku tak długi termin wynikał ze stanowiska Burmistrza Miasta Marki przedstawionego w punkcie Ad. 23. gdzie wskazano, że cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów."*.?

63. Czy Burmistrz Miasta Marki wyśle do MPO pismo, w którym byłyby szczegółowo wymienione wszystkie prace, które zgodnie z projektem rekultywacji zostały jeszcze do zrealizowania, z prośbą o podanie ich planowanych terminów realizacji? Jeśli tak, to proszę o załączenie kopii tego pisma do odpowiedzi na niniejsza interpelację. Jeśli nie, to proszę o informację dlaczego.

W punkcie Ad. 21. udzielono odpowiedzi, która w ogóle nie odnosi się do zadanych pytań w podpunktach **a)** i **b)**. W związku tym ponawiam te pytania w niniejszej interpelacji aktualizując ich treść.

Moje pytania/prośby:

64. W punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019 wskazano, że cyt. *„(...) projekt rekultywacji obejmował również zagospodarowanie terenu. W tym zakresie nie zostały wykonane następujące prace wynikające z projektu rekultywacji: nie wykonano m.in. zagospodarowania terenu w kierunku sportowo-rekreacyjnym m.in. (tory i zjazdy saneczkowe, trasy biegów narciarskich i ścieżki zdrowia, ośrodek sportu terenowego z widownią, boiska sportowe), nie wykonano sieci wodociągowej służącej podlewaniu roślinności, nie wykonano rekultywacji biologicznej polegającej na zagospodarowaniu zielenią składowiska."*.
Pomimo tego, że w powyższej odpowiedzi Burmistrz powołał się na projekt rekultywacji to w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 06.08.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 09.09.2019 wskazano, że Urząd Miasta Marki nie posiada kopii uzgodnionego z władzami samorządowymi Miasta Marki Projektu dot. rekultywacji terenów po Zwałce sporządzonego na zlecenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o., opracowanego przez Biuro Projektów Stolica Konsulting Sp. z o.o., ponieważ cyt. *„(...) nie było takiego obowiązku"*.
Na podstawie jakiego dokumentu udzielono odpowiedzi w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019?

65. Proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopię dokumentu, na podstawie którego Burmistrz Miasta Marki udzielił odpowiedzi w punkcie Ad. 7. odpowiedzi na moją interpelację z dnia 18.02.2019, którą Burmistrz wystosował w dniu 07.03.2019?

W punkcie Ad. 21. udzielono odpowiedzi, która zawiera nieprawdziwe informacje opierające się na niczym nie popartej insynuacji cyt. *„Odpowiadając na pytanie nr 7 interpelacji z dnia 6.08.2019 r., w którym zwrócił się Pan o załączenie kopii uzgodnionego z władzami samorządowymi Miasta Marki projektu rekultywacji stwierdzono, że w archiwalnej dokumentacji posiadanej przez Urząd Miasta Marki nie znajduje się uzgodnienie projektu rekultywacji z władzami Gminy Miasto Marki ponieważ nie było takiego obowiązku. Jeżeli posiada Pan wiedzę, że obowiązek taki istniał to proszę o wskazanie podstawy prawnej tego obowiązku."*. Otóż odpowiedź ta oprócz tego, że nie odnosi się do zadanych pytań w podpunktach **a)** i **b)**, sugeruje, że w treści swojej interpelacji przedstawiłem

stanowisko jakoby Miasto Marki miało prawny obowiązek posiadania kopii uzgodnionego z władzami samorządowymi Miasta Marki projektu rekultywacji, pomimo tego, że w ogóle nie odnosiłem się do kwestii czy Miasto taki obowiązek ma czy nie. Ponadto zwrócono się do mnie o cyt. *„(...) wskazanie podstawy prawnej tego obowiązku*". Otóż cała odpowiedź z punktu Ad. 21. jest przykładem odpowiedzi pozorowanej tj. takiej, która jest wypełniona treścią, która w ogóle nie odnosi się do zadanych pytań. Wygląda to tak jakby udzielono odpowiedzi, bo odwołano się do konkretnego punktu i zapisano pod nim kilka zdań, a równie dobrze można było w ogóle nic nie odpisać ponieważ to co napisano w żadnym stopniu nie odnosiło się do zadanych pytań. Takie podejście stwarza tylko niepotrzebne zamieszanie i problemy komunikacyjne w naszych wzajemnych pismach dot. tematu rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół niej.

Moje pytanie/prośba:

66. Proszę o zacytowanie zdania z mojej interpelacji z dnia 30.09.2019, na podstawie którego napisano mi w odpowiedzi cyt. *„Jeżeli posiada Pan wiedzę, że obowiązek taki istniał to proszę o wskazanie podstawy prawnej tego obowiązku.*". Do jakiej treści z mojej interpelacji Burmistrz odniósł się w tej cytowanej odpowiedzi?

W punkcie Ad. 19. wskazano, że cyt. *„Aktualnie decyzja odnośnie dokończenia rekultywacji tego składowiska leży po stronie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie.*". Otóż Burmistrz Miasta Marki w ostatnim zdaniu pisma znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, wystosowanemu w odpowiedzi na pismo MPO znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 09.12.2015 z propozycją zakończenia prac rekultywacyjnych przedstawioną przez MPO a polegającą na uznaniu rekultywacji już jako zakończonej, stwierdził cyt. *„(...) do faktycznego uznania rekultywacji za przeprowadzoną wymagane jest przeprowadzenie rekultywacji biologicznej, która do tej pory nie została nawet rozpoczęta.*" oraz cyt. *„(...) realizacja zagospodarowania składowiska odpadów zielenią stanowi warunek uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną.*".

Moje pytanie:

67. Jaki jest status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki w sprawie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych w Markach, w świetle faktu, że Burmistrz Miasta Marki jest stroną, która określa warunki uznania rekultywacji składowiska odpadów w Markach za zakończoną? Jak odnieść ten status/charakter prawny/kompetencje Miasta Marki do odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z punktu Ad. 19. gdzie wskazano, że cyt. *„Aktualnie decyzja odnośnie dokończenia rekultywacji tego składowiska leży po stronie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie.*"? Zwracam uwagę, że moje pytanie dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta Marki jako organu administracji samorządowej, ale Miasta Marki jako całości instytucjonalnej tj. wraz z całym Urzędem Miasta Marki. Zwracam również uwagę, że pytanie to nie odnosi się tylko do stanu prawnego ale także do wszelkich umów/porozumień itp., którymi Miasto Marki jest związane w ramach rekultywacji Zwałki.

Burmistrz Miasta Marki w piśmie znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, wystosowanemu w odpowiedzi na pismo MPO znak MPO/OUZ1/OUS/624/2015 z dnia 09.12.2015 z propozycją zakończenia prac rekultywacyjnych przedstawioną przez MPO a polegającą na uznaniu rekultywacji już jako zakończonej, stwierdził cyt. *„(...) do faktycznego uznania rekultywacji za przeprowadzoną wymagane jest przeprowadzenie rekultywacji biologicznej, która do tej pory nie została nawet rozpoczęta.*" oraz cyt. *„(...) realizacja zagospodarowania składowiska odpadów zielenią stanowi warunek uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną.*".

Moje pytania:

68. Czy zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wyrażonym w zdaniu cyt. *„(...) do faktycznego uznania rekultywacji za przeprowadzoną wymagane jest przeprowadzenie rekultywacji biologicznej (...)*" oraz cyt. *„(...) realizacja zagospodarowania składowiska odpadów zielenią stanowi warunek uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną.*"

należy rozumieć, że Burmistrz Miasta Marki uzgodnił z MPO, że aby rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Markach została uznana za zakończoną MPO nie musi wykonywać innych prac rekultywacyjnych, których jeszcze nie wykonano, tj. m.in. cyt. *„(...) projekt rekultywacji obejmował również zagospodarowanie terenu. W tym zakresie nie zostały wykonane następujące prace wynikające z projektu rekultywacji: nie wykonano m.in. zagospodarowania terenu w kierunku sportowo-rekreacyjnym m.in. (tory i zjazdy saneczkowe, trasy biegów narciarskich i ścieżki zdrowia, ośrodek sportu terenowego z widownią, boiska sportowe), nie wykonano sieci wodociągowej służącej podlewaniu roślinności, nie wykonano rekultywacji biologicznej polegającej na zagospodarowaniu zielenią składowiska."*? Rekultywacja biologiczna polegająca na zagospodarowaniu zielenią składowiska jest tylko jednym z kilku zadań rekultywacyjnych, czemu więc Burmistrz Miasta Marki stwierdza, że cyt. *„(...) do faktycznego uznania rekultywacji za przeprowadzoną wymagane jest przeprowadzenie rekultywacji biologicznej (...)"* oraz cyt. *„(...) realizacja zagospodarowania składowiska odpadów zielenią stanowi warunek uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną."*. Czemu Burmistrz Miasta Marki w swoich pismach skierowanych do MPO powołuje się jedynie na konieczność przeprowadzenia rekultywacji biologicznej polegającej na zagospodarowaniu zielenią a pomija całkowicie konieczność przeprowadzenia innych działań rekultywacyjnych, których również jeszcze nie wykonano? Czy w związku z takim stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wystarczy, że MPO w swoich pracach ograniczy się tylko do cyt. *„realizacji zagospodarowania składowiska odpadów zielenią"* co będzie warunkiem cyt. *„(...) uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną"*?

69. Czy Burmistrz Miasta Marki jako organ wykonawczy posiada kompetencje pozwalające mu bez zgody Rady Miasta Marki na zajęcie stanowiska wyrażonego piśmie znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, że cyt. *„(...) do faktycznego uznania rekultywacji za przeprowadzoną wymagane jest przeprowadzenie rekultywacji biologicznej (...)"* oraz cyt. *„(...) realizacja zagospodarowania składowiska odpadów zielenią stanowi warunek uznania rekultywacji składowiska odpadów komunalnych w Markach za zakończoną."*?

W punkcie Ad. 22. wskazano, że cyt. *„Składowisko odpadów komunalnych po przeprowadzeniu wykonanych dotychczas zabiegów rekultywacji nie stanowi już zagrożenia dla środowiska, w tym zdrowia ludzi, a właśnie usunięcie tych zagrożeń było priorytetem władz miasta Marki."*.

Moje pytania/prośby:

70. Czy zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wyrażonym w zdaniu cyt. *„Składowisko odpadów komunalnych po przeprowadzeniu wykonanych dotychczas zabiegów rekultywacji nie stanowi już zagrożenia dla środowiska, w tym zdrowia ludzi, a właśnie usunięcie tych zagrożeń było priorytetem władz miasta Marki."* należy rozumieć, że przeprowadzenie do końca całego procesu rekultywacji polegającego na realizacji wszystkich innych zadań wyszczególnionych w dokumentacji ZTE, nie stanowi priorytetu dla Burmistrza Miasta Marki?

71. Czy Burmistrz Miasta Marki potwierdza, że jedynie prace związane z rekultywacją techniczną składowiska, które już zostały wykonane, stanowiły dla niego priorytet, a w związku z tym cały proces rekultywacji wynikający z dokumentacji ZTE, tj. m.in. rekultywacja biologiczna oraz rekultywacja polegająca na zagospodarowaniu terenu w tym cyt. *„m.in. zagospodarowania terenu w kierunku sportowo-rekreacyjnym m.in. (tory i zjazdy saneczkowe, trasy biegów narciarskich i ścieżki zdrowia, ośrodek sportu terenowego z widownią, boiska sportowe)"*, nie stanowią dla Burmistrza Miasta Marki priorytetu?

W punkcie Ad. 22. wskazano, że cyt. *„Obecnie dokończenie rekultywacji składowiska obejmujące zagospodarowanie zielenią uznawane jest za ważne zadanie. Jednak należy mieć na uwadze, że po zakończeniu rekultywacji Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.s.t. Warszawie przekaże teren Gminie Marki. W takim przypadku to Gmina Marki będzie zobowiązana ponosić wszelkie koszty*

związane z jego utrzymaniem i utrzymaniem urządzeń technicznych takich jak drenaż opaskowy, pompownia odcieków, oraz koszty związane z utrzymaniem czystości i porządku oraz pielęgnacją zieleni w tym koszty koszenia trawników, koszty nawadniania itp. Roślinność, która wyrosła na składowisku po zakończeniu rekultywacji technicznej jest przystosowana do niekorzystnych warunków atmosferycznych takich jak susza i nie wymaga żadnej pielęgnacji. (...) Z powyżej wskazanych przyczyn dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki.". Ponadto w punkcie Ad. 23. wskazano, że cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów.*".

Moje pytania/prośby:

72. Czy Burmistrz Miasta Marki jako organ wykonawczy posiada kompetencje pozwalające mu bez zgody Rady Miasta Marki na zajęcie stanowiska wyrażonego w zdaniu cyt. *„(...) dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."*?

73. Czy Burmistrz Miasta Marki jako organ wykonawczy posiada kompetencje pozwalające mu bez zgody Rady Miasta Marki na zajęcie stanowiska wyrażonego w zdaniu cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów."*?

74. Czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki wyrażone w zdaniu cyt. *„Obecnie dokończenie rekultywacji składowiska obejmujące zagospodarowanie zielenią uznawane jest za ważne zadanie.*", nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wyrażonym w zdaniu cyt. *„(...) dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."* oraz w zdaniu cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów."*? Czy szybkie dokończenie zadania uznawanego za ważne przez Burmistrza Miasta Marki może jednocześnie nie leżeć w interesie Gminy Marki a podejmowanie działań zmierzających do jego szybkiego zakończenia może być nie wskazane? Proszę o rozwinięcie tego stanowiska.

W punkcie Ad. 10. i Ad. 11. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, wskazano, że cyt. *„Rekultywacja terenu po zwałce i terenu wokół zwałki przebiega w sposób niesatysfakcjonujący.*".

Moje pytanie:

75. Czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki wyrażone w zdaniu cyt. *„Rekultywacja terenu po zwałce i terenu wokół zwałki przebiega w sposób niesatysfakcjonujący.*", nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wyrażonym w zdaniu cyt. *„(...) dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."* oraz w zdaniu cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów."*? Czy można uznawać, że rekultywacja przebiega w sposób niesatysfakcjonujący a jednocześnie utrzymywać stanowisko, że jej szybkie zakończenie nie leży w interesie Gminy Marki oraz, że nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego jej zakończenia? Proszę o rozwinięcie tego stanowiska.

W punkcie Ad. 22. wskazano, że cyt. *„Roślinność, która wyrosła na składowisku po zakończeniu rekultywacji technicznej jest przystosowana do niekorzystnych warunków atmosferycznych takich jak susza i nie wymaga żadnej pielęgnacji. (...) Z powyżej wskazanych przyczyn dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."* Natomiast Burmistrz Miasta Marki w piśmie znak WOŚ. 1610.1. 218. 2015 z dnia 11.04.2016, stwierdził cyt. *„Biorąc pod uwagę położenie składowiska w centralnej części miasta, w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe oraz jego planowane docelowe zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym stwierdzić należy, że porastające składowisko samosiewy uniemożliwiają jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem.*".

Moje pytanie:

76. Czy stanowisko Burmistrza Miasta Marki wyrażone w zdaniu cyt. *„Roślinność, która wyrosła na składowisku po zakończeniu rekultywacji technicznej jest przystosowana do niekorzystnych warunków atmosferycznych takich jak susza i nie wymaga żadnej pielęgnacji. (...) Z powyżej wskazanych przyczyn dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."*, nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Marki wyrażonym w zdaniu cyt. *„stwierdzić należy, że porastające składowisko samosiewy uniemożliwiają jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem"*? Czy można uznawać, że roślinność, która wyrosła na składowisku po zakończeniu rekultywacji technicznej, która nie wymaga pielęgnacji jest jedną z przyczyn, przez którą dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki a jednocześnie utrzymywać stanowisko, że porastające składowisko samosiewy uniemożliwiają jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem? Proszę o rozwinięcie tego stanowiska.

W punkcie Ad. 22. wskazano, że cyt. *„(...) dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej nie leży w interesie Gminy Marki."*, a w punkcie Ad. 23. wskazano, że cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji biologicznej składowiska odpadów."*. Oba te stwierdzenia przedstawiają stanowisko Burmistrza Miasta Marki, które odnosi się nie tylko do rekultywacji biologicznej polegającej na zagospodarowaniu zielenią, ale w konsekwencji przedstawiają stanowisko Burmistrza Miasta Marki, które odnosi się do całości działań związanych z rekultywacją Zwałki i terenów wokół niej, ponieważ niezakończenie rekultywacji biologicznej składowiska polegającej na zagospodarowaniu zieleni, uniemożliwia rozpoczęcie innych zadań rekultywacyjnych takich jak m.in. cyt. *„(...) zagospodarowanie terenu w kierunku sportowo-rekreacyjnym m.in. (tory i zjazdy saneczkowe, trasy biegów narciarskich i ścieżki zdrowia, ośrodek sportu terenowego z widownią, boiska sportowe)"*. Warto podkreślić, że Miasto Marki nie jest obciążone finansowo rekultywacją tego terenu a ponadto cyt. *„po zakończeniu rekultywacji Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.s.t. Warszawie przekaże teren Gminie Marki"*. Tym bardziej dziwi ww. stanowisko Burmistrza Miasta Marki, które polega na tym, iż uznaje szybkie zakończenie rekultywacji Zwałki i terenów wokół niej jako nie leżące w interesie Gminy Marki oraz na tym, że nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do jej szybkiego zakończenia.

Moje pytania:

77. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim jest m.in. wybudowanie torów i zjazdów saneczkowych?

78. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim jest m.in. utworzenie trasy biegów narciarskich?

79. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim jest m.in. utworzenie ścieżek zdrowia?

80. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim jest m.in. wybudowanie ośrodka sportu terenowego z widownią?

81. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone

rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wybudowanie boisk sportowych o łącznej powierzchni 5 490 m²?

82. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. ukształtowanie zbocza składowiska dla sportów zimowych?

83. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie trybun formowanych z ziemi dowożonej oraz trybun z ław drewnianych?

84. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak ławki, ławki drewniane na słupach betonowych, ławki drewniane na murku oraz ławy z bali drewnianych?

85. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak stołki betonowe z drewnianymi siedziskami?

86. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak kosze na śmieci w łącznej ilości 80 szt.?

87. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak stoliki szachowe betonowe w ilości 7 szt.?

88. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak szachy terenowe o powierzchni 64 m² zawierające figury w ilości 32 szt.?

89. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak kręgle wahadłowe?

90. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją

ZTE jest m.in. wykonanie małej architektury takiej jak schody drewniane z dwóch podkładów kolejowych, o łącznej długości 196 m?

91. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie dróg o nawierzchni asfaltowej o łącznej powierzchni 3 049 m^2?

92. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie dróg żwirowych pieszych o łącznej powierzchni 2 795 m^2?

93. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie dróg żwirowych pieszo-jezdnych o łącznej powierzchni 1 258 m^2?

94. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie nawierzchni z płyt chodnikowych o łącznej powierzchni 2 565 m^2?

95. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie nawierzchni z kostki Pol-Bruk o łącznej powierzchni 1 318 m^2?

96. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. wykonanie chodnika z płyt betonowych o łącznej powierzchni 304 m^2?

97. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. rekultywacja stawu polegająca na wyrównaniu 1920 m^2 dna zbiornika i zasypaniu go piaskiem?

98. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. rekultywacja stawu polegająca na wykonaniu nadbrzeża betonowego z zejściami do wody o łącznej długości 40 m?

99. Czy Burmistrz Miasta Marki pomimo tego, że Miasto Marki nie jest finansowo obciążone rekultywacją a po jej zakończeniu teren ten zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie, podtrzymuje swoje stanowisko cyt. *„(...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...)"*, również dla zadnia rekultywacyjnego jakim zgodnie z dokumentacją ZTE jest m.in. rekultywacja stawu polegająca na wykonaniu nadbrzeża naturalnego z pojedynczego płotka faszynowego o łącznej długości 195 m?

100. Proszę o wskazanie jaki konkretnie zbiornik wodny podlega rekultywacji zgodnie z ZTE, który wskazany jest w ZTE jako cyt. „Staw", a dla którego przewidziano m.in. prace rekultywacyjne, które wymieniłem powyżej w punktach **97, 98** i **99**. Czy chodzi o jeziorko „Meksyk"?

W piśmie Urzędu Miasta Marki znak WOŚ.1610.1.218.2015 z dnia 13.11.2015 skierowanemu do MPO w odpowiedzi na pismo z dnia 13.07.2015 znak MPO/OUZ1/OUS/342/2015, wskazano, że cyt. „Obecnie Gmina ukończyła dygitalizację obszernej dokumentacji i korespondencji dotyczącej wysypiska (...)".

Moja pytanie/prośba:

101. Czy Urząd Miasta Marki udostępni mi omawianą obszerną dokumentację i korespondencję dotyczącą wysypiska, której dygitalizacja została ukończona? Jeśli tak, to proszę aby do odpowiedzi na niniejszą interpelację załączono kopie tych zdygitalizowanych dokumentów. Jeśli Miasto nie dysponuje odpowiednim nośnikiem danych do zgrania tej zdygitalizowanej dokumentacji to proszę o kontakt ze mną w celu ustalenia formy jej przekazania lub proszę o umieszczenie tej dokumentacji na wybranym serwerze i przekazanie mi do niego dostępu abym mógł ją pobrać. Jeśli nie, to proszę o informację dlaczego.

W punkcie Ad. 23. nie odniesiono się w ogóle do moich pytań z podpunktu **a)** i **b)**. W związku tym ponawiam te pytania w niniejszej interpelacji aktualizując ich treść.

Moje pytanie:

102. W punkcie Ad. 10., Ad. 11. odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 09.09.2019 na moją interpelację z dnia 06.08.2019, wskazano, że cyt. *„Rekultywacja terenu po zwałce i terenu wokół zwałki przebiega w sposób niesatysfakcjonujący."*. Jakie zatem działania Burmistrz Miasta Marki zamierza podjąć aby rekultywacja terenu po Zwałce i terenu wokół Zwałki przebiegała w sposób satysfakcjonujący?

103. Czy Burmistrz Miasta Marki biorąc pod uwagę stopień priorytetu i znaczenie dla Miasta Marki przedsięwzięcia jakim jest rekultywacja terenu po Zwałce oraz terenów wokół Zwałki rozważa możliwość wyznaczenia pracownika/pracowników Urzędu Miasta Marki, którzy w zakresie swoich czynności służbowych zobowiązani byliby nadzorować rekultywację ze strony Miasta Marki, tak aby rekultywacja ta przebiegała w sposób bardziej satysfakcjonujący a sam Urząd Miasta Marki posiadałby większą i aktualną wiedzę na temat jej przebiegu?

W punkcie Ad. 24. nie odniesiono się w ogóle do mojego pytania z podpunktu **a)**. Co prawda udzielono odpowiedzi ale nie odnosi się ona do kwestii poruszanej w zadanym pytaniu. Otóż w punkcie Ad. 24. wskazano, że cyt. *„Tablica informacyjna taka jak postawiona przy składowisku odpadów od strony ul. Okólnej stawiana jest na terenie budowy"*. Otóż moje pytanie nie dotyczyło tego czy taka tablica jaka jest postawiona przy składowisku odpadów od strony ul. Okólnej jest stawiana na terenie budowy, bo to jest fakt oczywisty. Moje pytanie dotyczyło tego jaki jest formalny status prawny terenów po Zwałce oraz wokół Zwałki, które podlegają rekultywacji, na dzień udzielania odpowiedzi na moją interpelację z dnia 30.09.2019. Zadałem pytanie o to czy jest to plac budowy o czym informuje tablica informacyjna przy wjeździe od strony ul. Okólnej, ponieważ możliwe jest np. to, że tablica ta po prostu nie została zdjęta a być może powinna być zdjęta. Jeśli jednak formalnie cały czas jest to teren budowy to zgodnie z przepisami prawa teren ten powinien być ogrodzony a przecież nie jest. Otóż § 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U.2003.47.401) reguluje kwestie dotyczące ogrodzenia terenu budowy lub robót. Otóż § 9 pkt. 1 mówi, że cyt. *„Teren budowy lub robót należy ogrodzić albo w inny sposób uniemożliwić wejście osobom nieupoważnionym."*. Natomiast § 9 pkt. 1 mówi, że cyt. *„Jeżeli ogrodzenie terenu budowy lub robót nie jest możliwe, należy oznakować granice terenu za pomocą tablic ostrzegawczych, a w razie potrzeby zapewnić stały nadzór."*. W związku z tym, iż przy wjeździe od ul. Okólnej znajduje się tablica

informacyjna wskazująca, że jest to teren budowy a nie są spełnione wymagania dotyczące ogrodzenia terenu wynikające z ww. przepisów prawa, skierowałem swoje pytanie zawarte w punkcie 24 podpunkt a) mojej interpelacji z dnia 30.09.2019. Otóż odpowiedź Burmistrza z dnia 21.10.2019 na to moje pytanie jest przykładem odpowiedzi pozorowanej tj. takiej, która jest wypełniona treścią, która w ogóle nie odnosi się do zadanych pytań. Wygląda to tak jakby udzielono odpowiedzi, bo odwołano się do konkretnego punktu i zapisano pod nim zdanie, które sprawia wrażenie, że odnosi się do zadanego pytania, ale fakt jest taki, że równie dobrze można było w ogóle nic nie odpisać ponieważ to co napisano *de facto* w żadnym stopniu nie odnosiło się do zadanego pytania. Takie podejście stwarza tylko niepotrzebne zamieszanie i problemy komunikacyjne w naszych wzajemnych pismach dot. tematu rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół niej. W związku tym ponawiam to pytanie w niniejszej interpelacji aktualizując jego treść.

Moje pytania:

104. Jaki jest formalny status prawny terenów po Zwałce oraz wokół Zwałki, które podlegają rekultywacji, na dzień udzielania odpowiedzi na niniejszą interpelację? Czy jest to teren budowy o czym informuje tablica informacyjna przy wjeździe od strony ul. Okólnej?

105. Jeśli formalnie teren po Zwałce oraz wokół Zwałki podlegający rekultywacji jest aktualnie terenem budowy, to czy jest on zabezpieczony zgodnie z przepisami prawa?

106. Jeśli formalnie teren po Zwałce oraz wokół Zwałki podlegający rekultywacji jest aktualnie terenem budowy, to na podstawie jakich przepisów/umów/porozumień Miasto Marki użytkuje te tereny organizując lub współorganizując tam różne wydarzenia o charakterze sportowym i rekreacyjnym?

107. Jeśli formalnie teren po Zwałce oraz wokół Zwałki podlegający rekultywacji jest aktualnie terenem budowy, to na podstawie jakich przepisów/umów/porozumień Miasto Marki gospodaruje te tereny chociażby poprzez częściowe wykaszanie traw czy sprzątanie terenu?

Z góry dziękuję za udzielenie merytorycznej i wyczerpującej informacji w niniejszej sprawie. Proszę aby udzielona na piśmie odpowiedź była wyczerpująca na tyle aby nie zaistniała później konieczność ponownego składnia przeze mnie interpelacji dotyczącej kwestii poruszanych w niniejszej interpelacji.

Proszę również aby w swojej odpowiedzi Burmistrz odnosił się chronologicznie do każdego ze 107 punktów, nie omijając żadnego z nich oraz odnosząc się konkretnie do merytorycznej treści zadawanych pytań.

Pragnę podkreślić, że jest to już czwarta z rzędu interpelacja wystosowana przeze mnie w temacie rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół Zwałki. Od początku moją intencją w tej sprawie było zdobycie aktualnej wiedzy na temat tego jak omawiana rekultywacja powinna przebiegać zgodnie z założeniami zatwierdzonymi i przyjętymi przez odpowiednie podmioty/instytucje/organy, aby po zdobyciu tej wiedzy skonfrontować ją ze stanem faktycznym, aby później na tej podstawie podjąć działania zmierzające do efektywnego zakończenia rekultywacji tych terenów m.in. poprzez zwracanie się odpowiednich podmiotów/instytucji/organów, które odpowiadają za rekultywację dawnego składowiska odpadów komunalnych w Markach. Do czasu składnia niniejszych pisemnych interpelacji w omawianej sprawie informacje jakie otrzymywałem z Urzędu Miasta w formie niepisanej sprowadzały się do tego, że za rekultywację odpowiada Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. a Miasto nie ma żadnego wpływu na jej przebieg. Jednak w świetle kolejnych informacji uzyskiwanych w odpowiedziach na składane przeze mnie interpelacje wyłania się inny obraz całej sprawy. Otóż Miasto Marki ma wpływ na działania rekultywacyjne i jest jedną ze stron tego procesu, pomimo tego, że Burmistrz w kolejnych odpowiedziach próbuje przedstawić sprawę zgodnie z wersją jaka była mi przedstawiana do tej pory w formie niepisanej tj. takiej, która sprowadza się mniej więcej do zdania *„Miasto nic tu nie może zrobić"*. Stanowisko o niemożności Miasta Marki w sprawie rekultywacji nie jest jednak zgodne z prawdą. Pomijam już fakt, że gdyby proces rekultywacji faktycznie

zależał tylko od MPO to i tak Miasto miałoby duży wachlarz możliwości wpływania na ten podmiot w celu egzekwowania skutecznej rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych w Markach, ale aby tak było potrzebna jest wola władz Miasta Marki, która wyrażałaby się w przyjęciu stanowiska, że szybkie doprowadzenie do skutecznej rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół niej jest jednym z priorytetów Miasta Marki. Gdyby Miasto traktowało sprawę rekultywacji tych terenów priorytetowo to wyrażałoby się to przede wszystkim w podejmowaniu licznych działań zmierzających do realizacji tego celu.

Skuteczne zakończenie rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół Zwałki jest jednym z moich priorytetów jako radnego Miasta Marki i oczywistym dla mnie było, że jest to również jeden z priorytetów dla obecnych władz Miasta Marki. Jednak w toku naszej korespondencji z Burmistrzem wyłonił się zgoła inny obraz stanowiska władz Miasta Marki w sprawie rekultywacji. Obecne stanowisko Burmistrza odnośnie prowadzonej rekultywacji zostało przedstawione w odpowiedzi Burmistrza Miasta Marki z dnia 21.10.2019 na moją interpelację z dnia 30.09.2019, gdzie w punkcie Ad. 22. i Ad. 23., wskazano, że cyt. „(...) *należy mieć na uwadze, że po zakończeniu rekultywacji Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.s.t. Warszawie przekaże teren Gminie Marki. W takim przypadku to Gmina Marki będzie zobowiązana ponosić wszelkie koszty związane z jego utrzymaniem (...) Z powyżej wskazanych przyczyn dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji (...) nie leży w interesie Gminy Marki. (...) nie wskazane jest podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji (...).*". Otóż uważam, że takie stanowisko Burmistrza Miasta Marki jest sprzeczne z żywotnymi interesami mieszkańców naszego miasta. Warto podkreślić, że Miasto Marki nie jest obciążone finansowo rekultywacją tego terenu, a po jej zakończeniu zostaną one nieodpłatnie przekazane Gminie Marki. Tym bardziej dziwi fakt, że od lat Miasto nie czyni odpowiednich się starań aby przynaglać odpowiedzialne podmioty/instytucje/organy do efektywnego zakończenia rekultywacji tych terenów, a ww. stanowisko Burmistrza Miasta Marki jest w świetle tych faktów całkowicie niezrozumiałe.

W świetle przedstawionych w toku naszej dotychczasowej korespondencji informacji i dokumentów rekultywacja terenów po Zwałce i wokół Zwałki oprócz rekultywacji biologicznej polegającej na zagospodarowaniu zieleni zakłada m.in. wybudowanie torów i zjazdów saneczkowych, wykonania trasy biegów narciarskich, wybudowanie ścieżek zdrowia, wybudowanie ośrodka sportu terenowego z widownią, wybudowanie boisk sportowych, ukształtowanie zbocza składowiska dla sportów zimowych, wykonanie trybun, wykonanie małej architektury takiej jak ławki, stołki betonowe z drewnianymi siedziskami, kosze na śmieci, stoliki szachowe, szachy terenowe, kręgle wahadłowe, schody drewniane, wykonanie dróg o nawierzchni asfaltowej i żwirowej, wykonanie nawierzchni chodnikowej z kostki brukowej i płyt chodnikowych, wykonanie rekultywacji stawu wraz z wyrównaniem dna zbiornika oraz wykonaniem nadbrzeży betonowych i naturalnych. Biorąc powyższe po uwagę całkowicie nie rozumiem i nie zgadzam się ze stanowiskiem Burmistrza polegającym na tym, że dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji, za którą Miasto Marki nie ponosi kosztów, nie leży w interesie Gminy, i że podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji nie jest wskazane, ponieważ po zakończeniu rekultywacji tereny te wraz z całą wybudowaną infrastrukturą będą nieodpłatnie przekazane Gminie w związku z czym Miasto będzie ponosiło koszty ich utrzymania. Uważam, że dobry gospodarz/włodarz Miasta widząc ogrom potencjalnych korzyści dla Miasta i jego mieszkańców płynących z omawianej rekultywacji nigdy nie powinien takiego stanowiska zajmować.

Podążając za logiką ww. stanowiska Burmistrza Miasta Marki można porównać rekultywację terenów po Zwałce i wokół niej do budowy Mareckiego Centrum Edukacyjno-Rekreacyjnego w ramach hipotetycznej rekultywacji. Wyobraźmy sobie sytuację, że jakiś podmiot zewnętrzny jest zobowiązany do przeprowadzenia rekultywacji polegającej na budowie Centrum Edukacyjno-Rekreacyjnego w Markach, dokładnie w tym miejscu i zakresie w jakim ono powstało. Rekultywacja ta obejmowała by m.in. budowę szkoły podstawowej z 34 nowoczesnymi salami dydaktycznymi, ze stołówką, z biblioteką

ogólnodostępną, z 5 świetlicami dla najmłodszych uczniów, z szatniami oraz wszystkimi pomieszczeniami zapewniającymi komfort pracy placówki edukacyjnej, budowę basenu sportowego wraz z szatniami, budowę basenu rekreacyjnego z brodzikami dla najmłodszych i zjeżdżalnią, budowę strefy SPA zawierającej sauny, grotę solną, grotę śnieżną, gabinet masażu, budowę sali widowiskowej z widownią dla 350 osób, budowę hali sportowej, budowę sali fitness, budowę sali do sportów walki, budowę ścianek wspinaczkowych. Wyobraźmy sobie, że tak jak w przypadku rzeczywistej rekultywacji Zwałki i terenów wokół niej Miasto Marki w przypadku tej hipotetycznej rekultywacji polegającej na budowie MCER nie jest obciążone finansowo rekultywacją, a po jej zakończeniu cały teren wraz z wybudowaną infrastrukturą zostanie nieodpłatnie przekazany Gminie Marki. Wyobraźmy sobie, że Burmistrz Miasta po podpisaniu wszystkich porozumień, umów, decyzji i po rozpoczęciu prac rekultywacyjnych związanych z pierwszym etapem polegającym na pracach ziemnych przygotowujących teren do dalszych inwestycji, przyjmuje stanowisko, że dążenie do szybkiego zakończenia rekultywacji, za którą Miasto Marki nie ponosi kosztów, nie leży w interesie Gminy, i że podejmowanie działań zmierzających do szybkiego zakończenia rekultywacji nie jest wskazane, ponieważ po zakończeniu rekultywacji tereny te wraz z całą wybudowaną infrastrukturą będą nieodpłatnie przekazane Gminie w związku z czym Miasto będzie ponosiło koszty ich utrzymania. Czy takie stanowisko jest logiczne? Ja uważam, że nie. Czy takie stanowisko działa na korzyść mieszkańców Marek? Ja uważam, że nie. Niestety właśnie takie stanowisko Burmistrz Miasta Marki zajmuje w sprawie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych w Markach.

Wyrażam głęboką nadzieję, że po otrzymaniu niniejszej interpelacji Burmistrz Miasta Marki zmieni swoje stanowisko w sprawie rekultywacji terenów po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach. Ufam, że jej efektem będzie przyjęcie przez Burmistrza Miasta Marki stanowiska, że skuteczne zakończenie rekultywacji Zwałki oraz terenów wokół Zwałki jest jednym z priorytetów Miasta Marki. Oczekuję, że interpelacja ta przełoży się na podejmowanie przez Burmistrza Miasta Marki licznych działań zmierzających do realizacji tego celu.

Teren po Zwałce oraz wokół Zwałki, który podlega rekultywacji to miejsce wyjątkowe m.in. ze względu na swoją lokalizację oraz walory rekreacyjne. Teren ten jest geodezyjnym środkiem województwa mazowieckiego przez co można uznawać go za symboliczne „Serce Mazowsza". Wykorzystując swoje walory rekreacyjne, włącznie z niepowtarzalnym widokiem na panoramę stolicy Polski – Warszawę, może stać się nie tylko symbolicznym, ale również rzeczywistym Serem Mazowsza, które tętni życiem zarówno zimą jak i latem. Wizja ta jest nadzwyczaj realna ponieważ odpowiednio przeprowadzona rekultywacja tego terenu może uczynić z niego atrakcję nie tylko dla mieszkańców naszego miasta, ale także dla mieszkańców całego województwa mazowieckiego.

Z wyrazami szacunku,
Daniel Kurek
Radny Miasta Marki