

UCHWAŁA NR XLII/349/2017

RADY MIASTA MARKI

z dnia 29 marca 2017

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa L z dnia 5 sierpnia 2016 roku na Burmistrza Miasta Marki, w związku z postępowaniem Burmistrza przy wydaniu decyzji Nr 0050.1.2326.2016 Burmistrza Miasta Marki z dnia 13 lipca 2016 roku w sprawie odmowy wydania zezwolenia na usunięcie drzew.

1.2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Marki do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Marki

Michał Jaroń

Uzasadnienie
do uchwały XLII/349/2017
Rady Miasta Marki
z dnia 29 marca 2017 roku

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną uznano, że przedmiot skargi jest bezzasadny.

Stwierdzono co następuje:

W dniu 4 kwietnia 2016 roku do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Państwa (bez daty) w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie dwóch drzew brzozy z terenu działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. w Markach.

Zgodnie z art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 roku poz. 267 ze zm.) dalej zwanego: „kpa”, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Dlatego też pismem z dnia 11 kwietnia 2016 roku znak WOŚ.6131.1.53.2016 wnioskodawcy zostali wezwani do usunięcia braków we wniosku o usunięcie drzew.

Uzupełnienie wniosku Państwo złożyli pismem z dnia 13 kwietnia 2016 roku. Biorąc powyższe pod uwagę, pismem z dnia 22 kwietnia 2016 roku, do stron zostało wysłane, na podstawie art. 61 §4 kpa, zawiadomienie o wszczęciu postępowania i terminie oględzin drzew w terenie. Zgodnie z art. 79 §1 kpa strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Zgodnie z art. 79 §2 kpa strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia.

W dniu 11 maja 2016 roku na terenie działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. w Markach zostały przeprowadzone oględziny. Wykonano również dokumentację fotograficzną.

W dniu 18 maja 2016 roku Pan stawiał się w tutejszym urzędzie celem zapoznania się z protokołem z oględzin drzew.

Pismem z dnia 20 maja 2016 roku strony zostały zawiadomione, zgodnie z art. 36 kpa, iż z uwagi na konieczność powołania biegłego, nie jest możliwe dotrzymanie terminu określonego w przepisie art. 35 kpa. Wyznaczono jednocześnie nowy termin na zakończenie sprawy.

Zgodnie z art. 84 §1 kpa, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Na podstawie art. 84 §2 kpa biegły podlega wyłączeniu na zasadach i w trybie określonym w art. 24. Poza tym do biegłych stosuje się przepisy dotyczące przesłuchania świadków. Biorąc powyższe pod uwagę Postanowieniem Nr 0050.0.503.2016 z dnia 1 czerwca 2016 roku został powołany w charakterze biegłego Pan inż. Piotr Czerwiakowski celem wydania opinii w sprawie oceny stanu zdrowotnego dwóch drzew brzozy o obwodach pni 149cm i 172cm rosnących na terenie działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. w Markach. Przedmiotem opinii miała być ocena stanu zdrowotnego drzew oraz czy wnioskowane do

usunięcia drzewa stanowią zagrożenie dla budynku na nieruchomości oraz budynku na nieruchomości sąsiedniej.

Zgodnie z art. 79 kpa pismem z dnia 1 czerwca 2016 roku strony zostały zawiadomione o terminie oględzin z udziałem biegłego na terenie działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. 1 w Markach. Niestety z przyczyn niezależnych od tutejszego urzędu, oględziny w wyznaczonym terminie nie mogły się odbyć, dlatego też pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Urzędu Miasta Marki skontaktował się telefonicznie z Panem _____ celem uzgodnienia innego terminu oględzin. Nowy termin ustalono na dzień 15 czerwca 2016 roku na godzinę 17:30.

W dniu 22 czerwca 2016 roku do tutejszego urzędu wpłynęła opinia biegłego w sprawie oceny stanu zdrowotnego dwóch drzew brzozy o obwodach pni 149cm i 172cm rosnących na terenie działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. _____ w Markach.

Mając na uwadze zapisy z art. 10 §1 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, pismem z dnia 24 czerwca 2016 roku wysłano do stron zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. W zawiadomieniu został również wydłużony termin do zakończenia sprawy, tj. do dnia 14 lipca 2016 roku. W dniu 28 czerwca 2016 roku Pan i _____ zapoznał się z aktami sprawy.

W dniu 1 lipca 2016 roku do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Państwa _____ z dnia 30 czerwca 2016 roku.

Decyzją Nr 0050.1.2326.2016 Burmistrza Miasta Marki z dnia 13 lipca 2016 roku odmówiono wydania zezwolenia na usunięcie dwóch drzew brzozy o obwodach pni 149cm i 172cm rosnących na terenie działki nr ew. 9/3 w obrębie 4-04 przy ul. _____ w Markach.

Państwo _____ pismem z dnia 21 lipca 2016 roku złożyli odwołanie od powyższej decyzji.

Na podstawie art. 133 kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132. Biorąc powyższe pod uwagę pismem z dnia 27 lipca 2016 roku przekazano odwołanie wraz z dokumentacją sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przy ul. Kieleckiej 44 w Warszawie. Pismem z dnia 2 sierpnia 2016 roku sprostowano pomyłkę pisarską w piśmie przekazującym odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 15 grudnia 2016 roku znak KOA/2786/OŚ/16 (wpłynęła do tutejszego urzędu w dniu 30 grudnia 2016 roku) orzekło, że na zasadzie art. 138 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3a znowelizowanej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2016 roku poz. 2134 ze zm.) przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Nowelizacja przepisów ustawy o ochronie przyrody, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku wprowadziła szereg zmian w systemie przepisów regulujących usuwanie drzew i krzewów, w odniesieniu do obowiązku uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, opłat za usunięcie i kar za usunięcie niezgodne z przepisami. Od 1 stycznia br. zezwolenie nie jest już wymagane w przypadku drzew i krzewów rosnących na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych, w przypadku gdy ich usunięcie jest niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Oba warunki (własność nieruchomości przysługująca osobie fizycznej i określony cel usunięcia) muszą zostać spełnione jednocześnie, żeby usunięcie drzew i krzewów mogło nastąpić bez kontroli administracyjnej.

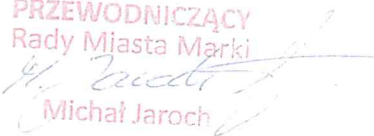
Biorąc powyższe pod uwagę, zgodnie z art. 61 §4 kpa pismem znak WOŚ.6131.1.53.2017 z dnia 5 stycznia 2017 roku do Strony zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie dwóch drzew brzozy rosnących na terenie nieruchomości przy ul. / Markach.

Działając na podstawie art. 105 kpa w związku z art. 83f ust. 1 pkt 3a znowelizowanej ustawy o ochronie przyrody, Burmistrz Miasta Marki decyzją nr 0050.1.19.2017 z dnia 5 stycznia 2017 roku umorzył w całości postępowanie, jako bezprzedmiotowe.

Na podstawie obowiązujących przepisów, Strona uzyskała prawo wycinki przedmiotowych brzozy bez konieczności uzyskiwania zezwolenia.

Rada Miasta Marki na podstawie zebranego materiału i uzyskanych wyjaśnień i informacji nie stwierdziła nieprawidłowości w związku z postępowaniem Burmistrza przy wydaniu decyzji Nr 0050.1.2326.2016 Burmistrza Miasta Marki z dnia 13 lipca 2016 roku w sprawie odmowy wydania zezwolenia na usunięcie drzew

W związku z powyższym Rada Miasta uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Marki

Michał Jaroń