

UCHWAŁA Nr 6.117.2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 13 marca 2012 roku

dotycząca wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Nr XX/135/2012 Rady Miasta Marki z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2012 rok.

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) i art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwala, co następuje:

§ 1

1. Wszczyna postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały Nr XX/135/2012 Rady Miasta Marki z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2012 rok w części dotyczącej:
 - ✓✓ 1) określenia tytułu uchwały „... w sprawie budżetu Miasta Marki na 2012 rok” z powodu istotnego naruszenia art. 211 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 z późn.zm.),
 - ✓✓ 2) § 2 ust. 4 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
 - ✓✓ 3) § 6 pkt 1 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
 - ✓✓ 4) § 2 ust. 5 lit. b uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
 - ✓✓ 5) § 5 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 214 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
 - ✓✓ 6) § 6 pkt 3 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
 - ✓✓ 7) § 7 ust. 2 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 240 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- 8) wydatków budżetu w łącznej kwocie 2.010.000 zł przeznaczonych na:
 - termomodernizację budynku Urzędu Miasta Marki w kwocie 610.000 zł (rozdz. 75023, § 6050),
 - termomodernizację budynku Przedszkola Miejskiego Nr 1 w kwocie 400.000 zł (rozdz. 8104, § 6050),
 - termomodernizację budynku Przedszkola Miejskiego Nr 2 w kwocie 400.000 zł (rozdz. 8104, § 6050),
 - termomodernizację budynku Przedszkola Miejskiego Nr 3 w kwocie 600.000 zł (rozdz. 8104, § 6050),ujętych w tabeli Nr 2 i 3 budżetu z powodu istotnego naruszenia art. 229 ustawy o finansach publicznych,

- 9) wydatków budżetu w kwocie 4.000.000 zł przeznaczonych na dofinansowanie Spółki z o.o. Wodociąg Marecki z przeznaczeniem na realizację projektu budowy kanalizacji miejskiej (rozdz. 90095, § 6010) ujętych w tabeli Nr 2 i 3 budżetu z powodu istotnego naruszenia art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z uchwałą Nr IX/58/2011 Rady Miasta Marki z dnia 26 maja 2011 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 10) wydatków budżetu w kwocie 35.000 zł w formie dotacji celowej przeznaczonej na dofinansowanie projektu E-Urząd (rozdz. 75095, § 2330), ujętych w tabeli Nr 2 i załączniku Nr 1 do uchwały z powodu naruszenia Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.),
- 11) wydatków budżetu w formie dotacji celowej w kwocie 60.000 zł przeznaczonej na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (rozdz. 75411, § 6170) ujętych w tabeli Nr 2 i załączniku Nr 1 do uchwały, z powodu istotnego naruszenia art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 19g pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jedn.: Dz.U. z 2009r. Nr 12, poz. 68 z późn.zm.),
- 12) wydatków budżetu w formie dotacji celowej w kwocie 520.000 zł przeznaczonych na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu (rozdz. 92604, § 2830) ujętych w tabeli Nr 2 i załączniku Nr 1 do uchwały, z powodu istotnego naruszenia art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857 z późn.zm.).

2. Wstrzymuje wykonanie uchwały w części określonej w ust. 1.

§ 2

Kolegium wzywa Radę Miasta Marki do naprawy we własnym zakresie nieprawidłowości określonych w § 1 ust. 1 w terminie do dnia 11 kwietnia 2012 roku poprzez zmianę uchwały eliminującą nieprawidłowości wskazane przez Kolegium.

§ 3

W przypadku nieusunięcia przez Radę Miasta Marki nieprawidłowości, o których mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały w określonym terminie, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2012 roku podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2012 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XX/135/2012 Rady Miasta Marki z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2012 rok.

W wyniku badania w/w uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło, że:

- 1) Tytuł uchwały „... w sprawie budżetu Miasta Marki na 2012 rok” określający przedmiot uchwały narusza istotnie art. 211 ust. 4 i 5 u.f.p. Z w/w przepisów wynika, że podstawą gospodarki finansowej j.s.t. w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa składająca się z budżetu j.s.t. i załączników. A zatem Rada Miasta winna podjąć uchwałę „w sprawie uchwały budżetowej Miasta Marki na 2012 rok”.
- 2) W § 2 ust. 4 uchwały Rada Miasta ustaliła „limity” zamiast „limitu” „...zobowiązań do zaciągnięcia na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 1.000.000 zł z tytułu zaciąganych kredytów”. Powyższe narusza istotnie art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p.
- 3) W § 6 pkt 1 uchwały Rada Miasta upoważniła Burmistrza „do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości określonej w § 2 ust. 4 niniejszej uchwały”, podczas gdy określone w § 2 ust. 4 uchwały „limity” dotyczą wyłącznie kredytów. Powyższe narusza istotnie art. 212 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p.
- 4) W § 2 ust. 5 lit. b uchwały Rada Miasta ustaliła „... limity zobowiązań na wykup wyemitowanych w latach ubiegłych papierów wartościowych w kwocie określonej w § 2 ust. 3”. Z powyższego zapisu nie wynika jednak zarówno rodzaj jak i wysokość planowanych do zaciągnięcia przez Miasto zobowiązań, gdyż wykup wyemitowanych w latach ubiegłych papierów wartościowych nie stanowi zaciągania zobowiązań tylko spłatę już zaciągniętych zobowiązań. Powyższe narusza istotnie art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p.
- 5) W § 5 uchwały Rada Miasta ustaliła „plan dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały”. Powyższe istotnie narusza art. 214 pkt 2 u.f.p., który stanowi, że w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się „plan dochodów rachunku dochodów” jednostek budżetowych, o których mowa w art. 223 ust. 1 oraz wydatków nimi finansowanych.
- 6) W § 6 pkt 3 uchwały Rada Miasta upoważniła Burmistrza do „przekazania upoważnień kierownikom jednostek dokonywania zmian w planie wydatków bieżących w ramach działu z wyłączeniem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy”. Powyższe narusza istotnie art. 258 ust. 1 pkt 2 u.f.p., który zezwala organowi stanowiącemu j.s.t. na upoważnienie zarządu j.s.t. do przekazania jednostkom organizacyjnym uprawnień polegających jedynie na przeniesieniach planowanych wydatków budżetu określonych przez organ stanowiący.
- 7) W § 7 ust. 2 Rada Miasta ustaliła, że „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy”. Powyższe narusza istotnie art. 240 pkt 2 u.f.p. w związku z tym, że przedmiotowa uchwała została podjęta w dniu 31 stycznia 2012 roku, a zatem może najwcześniej obowiązywać od tego dnia natomiast od dnia 1 stycznia do dnia 30 stycznia 2012 roku obowiązywał projekt uchwały budżetowej.

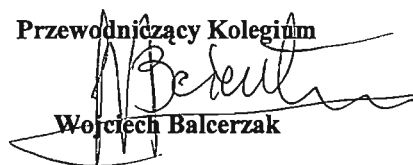
- 8) W tabeli Nr 3 budżetu stanowiącej „Plan wydatków majątkowych na 2012 rok” Rada wyszczególniła wydatki na zadania inwestycyjne dotyczące termomodernizacji budynku Urzędu Miasta i Przedszkoli Miejskich Nr 1-3 na łączną kwotę 2.010.000 zł (rozdziały 75023 i 80104). Z załączników Nr 1 i 2 do uchwały Nr XX/136/2012 Rady Miasta Marki z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2032 wynika, że wydatki te stanowią przedsięwzięcie wieloletnie pn. „Termomodernizacja 8 budynków użyteczności publicznej należących do Gminy Miasta Marki – Termomodernizacja 8 budynków użyteczności” realizowane w latach 2012-2013 o łącznych nakładach finansowych w kwocie 7.111.360 zł, w tym w roku 2012 na kwotę 4.217.360 zł. Z powyższego wynika, że wydatki budżetu na w/w przedsięwzięcie w 2012 roku są niższe od wydatków przewidzianych w WPF. Powyższe narusza istotnie art. 229 u.f.p.
- 9) W tabeli, o której mowa w pkt 8 Rada wyszczególniła także wydatki w kwocie 4.000.000 zł (rozdz. 90095) na „Dokapitalizowanie Spółki z o.o. Wodociąg Marecki z przeznaczeniem na realizację projektu budowy kanalizacji miejskiej” sklasyfikowane w § 6010. Jak ustaliło Kolegium uchwałą Nr IX/58/2011 z dnia 26 maja 2011 roku Rada Miasta Marki wyraziła zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego w/w spółki w roku 2012 o kwotę 2.000.000 zł oraz na objęcie udziałów w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego oraz postanowiła o pokryciu tych udziałów wkładem pieniężnym w kwocie 2.000.000 zł finansowanym z budżetu Miasta Marki. W tej sytuacji wydatki budżetu przeznaczone na wniesienie wkładu w wysokości 4.000.000 zł naruszają istotnie art. 216 ust. 2 u.f.p. w związku z w/w uchwałą Rady Miasta.
- 10) W załączniku Nr 1 do badanej uchwały stanowiącej zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Miasta w 2012 roku Rada zaplanowała dotacje w kwocie 35.000 zł na dofinansowanie projektu E-Urząd sklasyfikowaną w rozdziale 75095, § 2330. Biorąc pod uwagę przeznaczenie tej dotacji stanowi ona dotację, którą należało sklasyfikować w § 6639, a następnie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych zaliczyć do wydatków majątkowych a nie do wydatków na dotacje.
- 11) W tabeli Nr 2 budżetu oraz załączniku Nr 1 do badanej uchwały Rada Miasta zaplanowała dotację celową w kwocie 60.000 zł sklasyfikowaną w rozdziale 75411, § 6170 przeznaczoną na wpłatę na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. W tabeli Nr 3 budżetu wydatki te zostały natomiast określone jako „Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień(umów) między j.s.t.”. W tej sytuacji zachodzi wewnętrzna sprzeczność w budżecie oraz pomiędzy załącznikiem Nr 1, a budżetem co do przeznaczenia w/w dotacji, co narusza istotnie art. 211 ust. 1 u.f.p. oraz art. 19g pkt 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.
- 12) W załączniku Nr 1 do badanej uchwały Rada zaplanowała dotacje celowe w kwocie 520.000 zł na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu sklasyfikowane w rozdziale 92604 i § 2830.
- W związku z tym, że Rada Miasta przeznaczyła w/w dotacje zarówno na zadania z zakresu kultury fizycznej jak i sportu to w przypadku finansowania z budżetu zadań z zakresu sportu w formie dotacji wymagane jest uprzednie podjęcie przez Radę

Miasta uchwały w trybie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie określającej m.in. cel publiczny z zakresu sportu, który Miasto zamierza osiągnąć udzielając dotacji. W związku z niepodjęciem przez Radę powyższej uchwały zaplanowanie powyższego wydatku narusza istotnie art. 216 ust. 2 u.f.p. w związku z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

Ponadto mając na uwadze, że dotacje te są przeznaczone na zadania z zakresu kultury fizycznej i są udzielane w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz powinny być sklasyfikowane w § 2360 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Kolegium



Wojciech Balcerzak