

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Tel. (22) 628-28-62, (22) 628-78-42, Fax (22) 628-31-16



Warszawa, dn. 28.06.2012 r.

URZĄD MIASTA MARKI
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁA
2012 -07- 04
7026
L. dz.
Zał.
Podpis

**Przewodniczący
Rady Miasta
Marki**

ul. Piłsudskiego 95
05-270 Marki

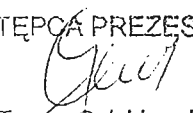
SK
05.07.2012
Ejrup

SO-Wa.0031.239.2012

W załączeniu przesyłam uchwałę Nr Wa.239.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 czerwca 2012 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA


mgr Teresa Gołębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr Wa.239.2012 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Burmistrz Miasta

1 x WA

1 x a/a

UCHWAŁA Nr Wa.239.2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 27 czerwca 2012 roku

w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Marki o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Marki za 2011 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca Iwona Molitor
Członkowie: Bożena Zych
 Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie, z uwagami, opiniuje przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Marki o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Marki za 2011 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od treści niniejszej uchwały Radzie Miasta Marki służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 18 czerwca 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, przy piśmie Przewodniczącego Rady Miasta Marki (pismo znak BRM 0711.38.2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku), wpłynęła opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Marki o wykonaniu budżetu Miasta Marki za 2011 rok wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2012r. w sprawie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Marki za rok 2011, w którym Komisja wnosi do Rady Miasta Marki o udzielenie Burmistrzowi Miasta Marki absolutorium za rok 2011.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż Komisja Rewizyjna rozpatrzyła następujące dokumenty:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Marki za 2011 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o tym sprawozdaniu,

- sprawozdanie finansowe za 2011 rok,
- informację o stanie mienia Gminy Marki w zakresie nieruchomości gruntowych,

następnie Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Marki za 2011 rok. Komisja Rewizyjna liczy 5 członków. Wniosek Komisji został przegłosowany w obecności 4 członków Komisji następująco: 2-głosy „za”, 1 głos – „wstrzymujący się”, 1 głos- „przeciw”. (Radny Bogusław Choroś był nieobecny podczas głosowania). Ponadto z wyciągu z protokołu Komisji wynika, że Komisja najpierw głosowała nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok a następnie głosowała opinię Komisji o wykonaniu budżetu. Opinia Komisji została przegłosowana w obecności 4 radnych: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Nieobecny na głosowaniu opinii członek Komisji p. Bogdan Choroś podpisał się pod pozytywną opinią Komisji o sprawozdaniu. Według SO kolejność głosowania winna być odwrotna gdyż wniosek Komisji w sprawie absolutorium winien korespondować z opinią o wykonaniu budżetu wyrażoną przez Komisję.

Zgodnie z § 16 i § 18 Statutu Miasta Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swego składu i podejmuje uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

Z opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Marki dotyczącej wykonania budżetu Miasta za 2011 rok wynika, że:

1. Wprawdzie Komisja stwierdziła, że rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia to z treści opinii wynika, że Komisja analizowała wykonanie budżetu jedynie pod kątem legalności, celowości i gospodarności powyższych dokumentów. W tej sytuacji Skład Orzekający Izby zauważa, że art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika obowiązek rozpatrzenia przez komisję rewizyjną sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe oznacza obowiązek rozważenia, przeanalizowania przez komisję rewizyjną w/w dokumentów pod kątem zasad księgowości a więc tego, czy odzwierciedlają one w sposób prawdziwy i pełny stan finansów j.s.t. a więc czy są one rzetelne. Dopiero rozpatrzenie w/w dokumentów i uznanie ich za rzetelne daje komisji rewizyjnej formalną podstawę do oceny, wykonania budżetu j.s.t. przez organ wykonawczy pod kątem legalności, celowości i gospodarności. Czym innym jest zatem rozpatrzenie w/w sprawozdań i informacji przez komisję rewizyjną (art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym i ust. 2 art. 270 ustawy o finansach publicznych), a czym innym wyrażenie opinii przez komisję o wykonaniu budżetu i wystąpienie z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu (art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i ust. 3 art. 270 ustawy o finansach publicznych).

2. Komisja dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie jego zgodności z prawem w oparciu o uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wyrażającą opinię o tym sprawozdaniu. Według Składu Orzekającego opinia SO nie zwalnia Komisji z obowiązku rozpatrzenia tego sprawozdania i oceny wykonania budżetu.
3. Komisja uznała, że przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego Miasta w zakresie nieruchomości gruntowych nie zawiera nieprawidłowości. W ocenie Składu Orzekającego z ustaleń Komisji, nie wynika, czy przedmiotowa informacja zawiera jedynie dane dotyczące praw majątkowych w zakresie nieruchomości gruntowych, czy też Komisja analizowała informację jedynie w tym zakresie. Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych informacja o stanie mienia j.s.t. zawiera nie tylko dane dotyczące przysługujących j.s.t. praw majątkowych dotyczących nieruchomości gruntowych ale także innych praw majątkowych.
4. W związku z przesłaniem projektu uchwały Rady w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Marki absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok Skład Orzekający zauważa, że nie ma kompetencji do oceny w/w projektu uchwały jak również projektu uchwały Rady Miasta wymienionej w art. 270 ust. 4 u.f.p.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Iwona Molitor