

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

☎ (22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. (22) 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81

Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa



Warszawa, dnia 06.12.2010 r.

RIO- S/243/W/10

URZĄD MIASTA MARKI
KANCELARIA OGÓLNA
WPLYNĘŁO DNIA
10 GRU. 2010
L. dz. 12.355
Zał.
Podpis

Burmistrz
Miasta Marki

SK(BM)
13.12.10
[Signature]

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 243/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 grudnia 2010 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

PREZES
[Signature]
mgr Wojciech Balcerzak

Załączniki:

Uchwała Nr 243/W/10 + uzasadnienie

plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Przewodniczący Rady Miasta

1 x WIAS

1 x a/a

UCHWAŁA Nr 243/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 6 grudnia 2010 roku

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Marki projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2025

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Iwona Molitor
Członkowie: - Teresa Gołębiowska
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje negatywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Marki projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2025.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Miasto Marki w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2010 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przy piśmie Burmistrza Miasta Marki z dnia 12 listopada 2010r. projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2025.

W ocenie Składu Orzekającego przedmiotowy projekt uchwały zwany dalej („WPF”) nie spełnia istotnych wymogów konstrukcyjnych określonych w art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (u.f.p.), zawiera bezprzedmiotowe upoważnienie o, którym mowa w art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a także narusza art. 243 u.f.p.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zgłasza następujące uwagi do przedłożonej uchwały:

1. W ocenie Składu Orzekającego celem WPF jest umożliwienie j.s.t. planowania przedsięwzięć finansowych zarówno wydatkami bieżącymi jak i majątkowymi budżetu w określonej perspektywie czasowej dłuższej niż rok budżetowy, w oparciu o wieloletnią prognozę finansową j.s.t.

Mając powyższe na uwadze ustawodawca przyjął, że:

- 1) w załączniku do uchwały w sprawie WPF należy określić realizowane i planowane przedsięwzięcia w tym nazwę i cel przedsięwzięcia, limity wydatków w poszczególnych latach na każde przedsięwzięcie, a także limity zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia (art. 226 ust. 3 u.f.p.),
- 2) w wydatkach budżetu określonych w WPF należy wyszczególnić kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z przyjętych limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia (art. 226 ust. 2 pkt 1 u.f.p.),
- 3) okres objęty WPF nie może być krótszy niż okres na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia (art. 227 ust. 1 u.f.p.),
- 4) inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie WPF i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu j.s.t. (art. 230 ust. 1 u.f.p.),
- 5) zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia przez organ stanowiący j.s.t. uchwały zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia, (art. 231 ust. 2 u.f.p.),
- 6) uchwały budżetowe określają wydatki na realizowanie przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie (art. 231 ust. 2 u.f.p.),
- 7) jeżeli wydatki zaplanowane w projekcie budżetu przez zarząd j.s.t. nie różnią się od wydatków przewidzianych na realizację przedsięwzięcia w WPF, organ stanowiący j.s.t. nie może bez zgody zarządu j.s.t. zmniejszyć tych wydatków jeżeli organ stanowiący nie postanowi o zaniechaniu realizacji, okresowym wstrzymaniu realizacji lub ograniczeniu rzeczowego zakresu przedsięwzięcia (art. 231 ust. 3 u.f.p.),
- 8) zarząd j.s.t. dokuje zmian w WPF, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia (art. 232 u.f.p.)

Z powyższego w ocenie Składu Orzekającego wynika, że w załączniku do uchwały w sprawie WPF zarząd j.s.t. jest obowiązany określić zakres rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia tj. nazwę i cel przedsięwzięcia oraz limity wydatków w poszczególnych latach. Powyższe jest wiążące dla zarządu przy sporządzaniu projektu uchwały budżetowej oraz projektu uchwały w sprawie zmiany WPF a także jest wiążący dla organu stanowiącego j.s.t. przy uchwalaniu uchwały budżetowej. Zmiana zakresu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia może nastąpić w wyniku uchwały organu stanowiącego j.s.t., o której mowa w art. 231 ust. 1 u.f.p. a w przypadku braku takiej uchwały za zgodą zarządu j.s.t.

Z załącznika do projektu uchwały w sprawie WPF Miasta na lata 2011-2025 w ocenie Składu Orzekającego nie wynika zakres rzeczowo-finansowy przedsięwzięć. Z przedsięwzięcia „Program drogowy-budowa dróg” wynika jedynie cel przedsięwzięcia tj. budowa dróg nie zaś jego zakres rzeczowy tj. które drogi będą budowane w latach

2011-2025, na łączną kwotę 94.266.711 zł. Powyższe dotyczy także programów: „Program drogowy-zakup gruntu pod budowę dróg”, „Budownictwo komunalne”, „Dofinansowanie zakupów inwestycyjnych dla straży pożarnej”, „Projektowanie i budowa oświetlenia”.

Ponadto w WPF w wydatkach majątkowych budżetu określonych dla każdego roku objętego prognozą nie określono wydatków objętych limitem, o którym mowa w pkt 4 ust. 3 art. 226 u.f.p.

Powyższe oznacza, że WPF jak też załącznik do uchwały nie zawiera wymaganych elementów konstrukcyjnych co w istotny sposób narusza art. 226 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 u.f.p. oraz kompetencje Rady Miasta Marki dotyczące zmiany zakresu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia o, których mowa w art. 231 i art. 232 u.f.p. Powyższe zdaniem Składu Orzekającego skutkuje negatywną opinią Składu orzekającego o przedłożonym przez Burmistrza Miasta projekcie uchwały w sprawie WPF.

- 2) WPF nie zawiera ponadto elementów określonych w art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o f.p. Zgodnie z w/w przepisem WPF winna określać dla każdego roku objętego prognozą kwotę długu j.s.t. w tym relację, o której mowa w art. 243 oraz sposób sfinansowania spłaty długu.

Z analizy WPF wynika zadłużenie Miasta do roku 2023 z tytułu wykupu wyemitowanych i planowanych do emisji papierów wartościowych oraz obsługa tego długu do roku 2025 a także wydatki budżetu z tytułu udzielonego poręczenia do roku 2025. W tej sytuacji WPF winna określać maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłat Miasta z w/w tytułów dla każdego roku budżetowego, obliczony na podstawie relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, jako średnia arytmetyczna z trzech poprzednich lat. Z uwagi na to, że w latach 2011-2013 objętych WPF zamiast zasad określonych w art. 243 ustawy o f.p. stosuje się zasady określone w art. 169-171 ustawy z 30 czerwca 2005r. o f.p. w latach 2011-2013 do WPF należy załączyć informacje o relacji o której mowa w art. 243 ustawy o f.p. (art. 121 ust. 7 i art. 122 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o f.p. WPF nie określa maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty z art. 243 (L.p. 15 a wskaźnik „0”) a jedynie informacje, że wskaźnik spłaty z art. 243 zostanie spełniony (L.p. 16). Jak ustalił Skład Orzekający w roku 2015 maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ustawy o f.p. wyniesie 0,1409 podczas gdy planowana łączna kwota spłaty zobowiązań po uwzględnieniu art. 244 wyniesie 0,1566. W tej sytuacji zostanie naruszony art. 243 ustawy o f.p. W pozostałych latach z ustaleń Składu Orzekającego wynika, że relacja o, której mowa w art. 243 zostanie zachowana.

- 3) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy o f.p. WPF winna także zawierać objaśnienia przyjętych wartości z uwagi na to, że WPF powinna być realistyczna. Przedłożony projekt uchwały w sprawie WPF nie zawiera żadnych objaśnień w tym dotyczących programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. o, których mowa w załączniku do uchwały.

4) Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości gminy, których termin zapłaty upływa w latach następnych. W załączniku do WPF zawierającego wykaz przedsięwzięć planowanych na lata 2011-2025 nie zaplanowano jednak wydatków na tego rodzaju przedsięwzięcia. Powyższe narusza art. 226 ust. 4 pkt 2 i art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o f.p.

Ponadto Skład Orzekający ustalił że w przedłożonej uchwale:

- występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych w nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.
- zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną bieżącą a majątkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.

W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowany został dopuszczalny, określony art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, poziom zadłużenia w latach 2011-2013 łącznie.

Mając na względzie powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
[Podpis]
mgr Iwona Molitor