

Daniel Kurek
Radny Miasta Marki

Numer pisma: 12825/6/2022



BRM
15.06.2022

Marki, 14.06.2022 r.

do Burmistrza Miasta Marki Sz. P. Jacka Orycha
na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Marki Sz. P. Agnieszki Łużyńskiej

INTERPELACJA

w sprawie możliwości zmiany ograniczenia prędkości na Al. Piłsudskiego

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniu 02.12.2021 złożyłem interpelację w sprawie zmiany ograniczenia prędkości na Al. Piłsudskiego. Poniżej cytuję wszystkie pytania zadane Burmistrzowi w omawianej interpelacji (zasadniczo były to 2 pytania rozbite na 6 oddzielnych punktów):

1. Czy Burmistrz Miasta Marki zwróci się do zarządcy drogi z prośbą o udzielenie informacji opisującej jakie istnieją możliwości zmiany ograniczenia prędkości na Al. Piłsudskiego, polegające na podniesieniu ograniczenia prędkości do 70 km/h?
2. Jeśli tak, to kiedy?
3. Jeśli nie, to dlaczego?
4. Czy Burmistrz Miasta Marki zwróci się do zarządcy drogi z prośbą o podniesienie ograniczenia prędkości na całej długości Al. Piłsudskiego w Markach do 70 km/h?
5. Jeśli tak, to kiedy?
6. Jeśli nie, to dlaczego?

W dniu 20.12.2021 Burmistrz Miasta Marki wystosował odpowiedź na ww. interpelację (znak WID.0003.11.2021/2), która w ogóle nie odnosiła się do kwestii poruszonych w złożonej interpelacji. Co więcej odpowiedź została udzielona w sposób, który na wstępie całkowicie wypaczył sens złożonej interpelacji oraz w sposób który ukazał brak elementarnego zrozumienia jej treści. Otóż odpowiedź Burmistrza zawierała 3 poniższe informacje:

1. Burmistrz poinformował, że cyt. „Burmistrz Miasta Marki nie jest zarządcą drogi DW 629 Al. Marsz. J. Piłsudskiego.”
2. Burmistrz poinformował, że cyt. „Na dzień sporządzania pisma zarządca ww. drogi jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich”.
3. Burmistrz poinformował, że złożona interpelacja cyt. „zostanie złożona do odpowiedniego organu zgodnie z właściwością”.

Jak widać, żadna z ww. kwestii zawartych w odpowiedzi Burmistrza z dnia 20.12.2021 nie odnosiła się do 2 konkretnych pytań zawartych w pkt. 1. oraz pkt. 4., jakie zadałem Burmistrzowi w interpelacji z dnia 02.12.2021. Poniżej wyjaśnienia:

1. Burmistrz w swojej odpowiedzi informuje, że cyt. „nie jest zarządcą drogi”. Czy Burmistrz został zapytany o to czy jest zarządcą drogi? Jeśli tak to proszę wskazać w którym punkcie. Przecież z treści samych pytań wynika, że posiadam wiedzę o tym, że Burmistrz nie jest zarządcą omawianej drogi, dlatego też zapytałem cyt. „Czy Burmistrz Miasta Marki zwróci się do zarządcy drogi” (w kwestiach poruszonych przeze mnie w interpelacji). Jaki sens ma więc taka odpowiedź Burmistrza?
2. Burmistrz w swojej odpowiedzi informuje, że cyt. „Na dzień sporządzania pisma zarządca ww. drogi jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich”. Czy Burmistrz został zapytany o to kto jest

zarządcą drogi? Jeśli tak to proszę wskazać w którym punkcie. Przecież wystosowując interpelację posiadałem wiedzę o tym, iż MZDW jest zarządcą drogi, dlatego też skierowałem do Burmistrza pytania cyt. „Czy Burmistrz Miasta Marki zwróci się do zarządcy drogi” (w kwestiach poruszonych przeze mnie w interpelacji). Informuję, że pytania te sformułowałem konkretnie w taki sposób, ponieważ spodziewałem się z doświadczenia, że instytucja taka jak MZDW może nie odpowiedzieć na pismo wystosowane przez radnego gminnego, więc właśnie dlatego zapytałem Burmistrza czy to on jako organ wykonawczy gminy zwróci się w tej sprawie do zarządcy drogi (uznając, że pismo od organu wykonawczego będzie przez MZDW potraktowane poważniej). Jaki sens ma więc taka odpowiedź Burmistrza?

3. Burmistrz w swojej odpowiedzi informuje, że cyt. „*Pańska interpelacja zostanie złożona do odpowiedniego organu zgodnie z właściwością*”. Czy Burmistrz został poproszony o przekazywanie interpelacji do innego organu? Jeśli tak to proszę wskazać w którym punkcie. Ponadto Burmistrz informuje, że interpelacja zostanie cyt. „*złożona do odpowiedniego organu zgodnie z właściwością*” – taka odpowiedź zawiera niezgodność formalną. Otóż interpelacja jest składana przez radnego do Burmistrza/Wójta – to jest jedyny „*odpowiedni organ zgodnie z właściwością*”, o czym traktuje Art. 24. Ust. 3. Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. Właśnie w tym trybie została złożona omawiana interpelacja tj. przez radnego gminnego do Burmistrza – zgodnie z jego właściwością. Wystosowując interpelację zadałem do Burmistrza pytania skonstruowane tak, aby pozytywna odpowiedź oznaczała podjęcie działań przez organ wykonawczy, tj. cyt. „Czy Burmistrz Miasta Marki zwróci się do zarządcy drogi” (w kwestiach poruszonych przeze mnie w interpelacji). Tak jak wskazałem w poprzednim punkcie, spodziewając się z doświadczenia, że instytucja taka jak MZDW może nie odpowiedzieć na pismo wystosowane przez radnego gminnego, zapytałem Burmistrza czy to on jako organ wykonawczy gminy zwróci się w tej sprawie do zarządcy drogi (uznając, że pismo od organu wykonawczego będzie przez MZDW potraktowane poważniej). Zatem przesłanie przez Burmistrza mojej interpelacji do MZDW było kompletnym wypaczeniem sensu złożonej przeze mnie interpelacji – przecież równie dobrze sam mogłem wystać pismo bezpośrednio do MZDW – jednak celem było aby to Burmistrz jako organ wykonawczy gminy zwrócił się do zarządcy drogi w omawianych kwestiach.

Efekt takiego podejścia Burmistrza (brak udzielenia rzetelnej odpowiedzi na interpelację oraz wystosowania własnego pisma do MZDW) był łatwy do przewidzenia – MZDW potraktowało to przekierowane przez Burmistrza pismo radnego gminnego w taki sposób, że na dzień składnia niniejszej interpelacji tj. 14.06.2022 nie udzielono na nie żadnej odpowiedzi.

W związku z powyższym, informuję że udzielona przez Burmistrza odpowiedź z dnia 20.12.2021 nie była odpowiedzią na moją interpelację z dnia 02.12.2021, i nie można jej za taką uznać.

W związku z powyższym zwracam się aby udzielono merytoryczną odpowiedź na moją interpelację z dnia 02.12.2021. Aby uniknąć ponownie braku merytoryczności odpowiedzi Burmistrza, proszę aby odpowiedzi były udzielone każdorazowo oddzielnie dla każdego z zadanych ponumerowanych pytań. Proszę aby przy udzielaniu odpowiedzi przywołać konkretny numer pytania, do którego odnosi się odpowiedź (tak aby zachować uporządkowanie treści).

Ponownie serdecznie proszę aby w przypadku prowadzenia w tej sprawie korespondencji z zarządcą drogi przesyłać do mnie kopie przesyłanych wiadomości.

Z wyrazami szacunku,
Daniel Kurek
Radny Miasta Marki