

Daniel Kurek
Radny Miasta Marki

2023 -01- 30
L.dz. 2291/1/2023
Zaś.
Podpis
do Burmistrza Miasta Marki Sz. P. Jacka Orycha
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Marki Sz. P. Agnieszki Lużyńskiej

Marki, 30.01.2023 r.

INTERPELACJA

w sprawie decyzji dot. planów inwestycyjnych miasta w nowe obiekty oświatowe

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniu 07.12.2022 złożyłem interpelację w sprawie możliwości i planów inwestycyjnych miasta w nowe obiekty oświatowe.

W dniu 12.01.2023 otrzymałem odpowiedź Burmistrza Miasta Marki na ww. interpelację, która jednak nie wyczerpała wszystkich kwestii w omawianej sprawie.

W związku z powyższym zwracam się za pomocą niniejszej interpelacji z prośbą o udzielenie informacji we wskazanych poniżej kwestiach.

Pragnę podkreślić, że w poprzedniej interpelacji wystosowałem do Burmistrza prośbę o formę udzielenia odpowiedzi cyt.:

„Proszę również aby w swojej odpowiedzi Burmistrz odnosił się chronologicznie do każdego z 39 punktów, nie omijając żadnego z nich oraz odnosząc się konkretnie do merytorycznej treści zadawanych pytań.”

Burmistrz jednak udzielił odpowiedzi w innej formie tj. przywołał z numeru tylko 8 z 39 pytań, zatem nie wskazał konkretnie w swojej odpowiedzi żadnego z podpunktów, które stanowiły odrębne pytania (Burmistrz przywołał pytania nr 1., 2., 3., itd. ale nie przywołał pytań nr 1.1., 1.2., 1.3., 2.1., 2.2., 3.1., 3.2., 3.3., itd.). Taka forma udzielania odpowiedzi znacznie utrudnia uzyskanie konkretnej informacji. Dlatego ponownie proszę aby odnosić się do każdego z pytań. W związku z tym aby uniknąć podobnej sytuacji przy udzielaniu przez Burmistrza odpowiedzi na niniejszą interpelację będę stosował już tylko oznakowanie numeryczne odnoszące się wyłącznie do punktów bez stosowania podpunktów. Tak oznakowany ciąg pytań może być mniej czytelny ze względu na wyraźny brak rozdzielania wątków, ale niestety chcę uniknąć składania kolejnej interpelacji z tymi samymi pytaniami.

Dla uporządkowania treści niniejszej interpelacji będę odnosił się do konkretnych punktów z Pańskiej odpowiedzi na moją interpelację z dnia 30.09.2019 tj. do pisma znak: CUW.402.3.2022 z dnia 12.01.2023.

Poniżej treść merytoryczna niniejszej interpelacji:

W punkcie Ad. 1. Wskazano, że cyt.:

Dokumentem o znaczeniu strategicznym do opracowania przez Burmistrza Miasta Marki planów dotyczących inwestycji w nowe obiekty, stanowią sporządzone w roku 2019 na podstawie trendów rozwoju demograficznego i urbanistycznego gminy prognozy dotyczące oszacowania liczby uczniów w poszczególnych obwodach szkół podstawowych do roku 2027. Zostały one zawarte w uzasadnieniu do projektu Uchwały Rady Miasta Marki w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Gminy Miasto Marki.



Otóż moje pytanie w pkt. 1. Brzmiało cyt.:

„Czy Burmistrz Miasta Marki posiada opracowaną strategię dotyczącą budowy nowych obiektów oświatowych w Mieście Marki?”.

We wstępie interpelacji wskazałem dlaczego taka strategia (w formie opracowanego dokumentu) powinna istnieć, cyt.:

„Budowa nowych obiektów oświatowych to inwestycje rządu od kilkudziesięciu milionów złotych do kilkuset milionów złotych – zatem skuteczne przeprowadzenie takich inwestycji wymaga uprzedniego opracowania odpowiedniej strategii, tak aby Miasto Marki mogło rozwijać się w zrównoważony sposób, zaspokajając jednocześnie najważniejsze potrzeby społeczne.”.

Burmistrz jednak nie udzielił jasnej odpowiedzi, czy taką strategię posiada czy też nie, lecz wskazał, że do opracowania przez Burmistrza planów dotyczących inwestycji w nowe obiekty stanowią dla niego prognozy liczące tylko 3 strony formatu A4, które zawarte są w uzasadnieniu do jednej z Uchwały Rady Miasta. Taka odpowiedź zdecydowanie nie odnosi się do zadanego przeze mnie pytania.

Otóż strategia dotycząca budowy nowych obiektów oświatowych – a więc inwestycji wartych kilkaset milionów złotych – to powinien być bardzo obszerny dokument, który w szeroki i szczegółowy sposób wskazuje obecne oraz przyszłe prognozowane uwarunkowania, na podstawie których dokonuje się szczegółowej fachowej i wielobranżowej analizy w wyniku której wyciąga się wnioski, dzięki którym można opracować strategię/program/plan. Dokument taki nie powinien dotyczyć tylko *stricte* obiektów oświatowych ale też wielu innych kwestii jak np. kwestie infrastruktury drogowej i technicznej, koszty inwestycyjne (nie tylko *stricte* obiektów oświatowych ale również w całej infrastrukturze towarzyszącej niezbędnej do prawidłowego ich funkcjonowania), źródeł finansowania, kondycji finansowej miasta, kwestii środowiskowych, demograficznych, komunikacyjnych, społecznych, itp. itd. – **przecież inwestycje te będą wielkości kilkuset milionów złotych – nie można do nich podchodzić bez odpowiedniej strategii.**

Podobne strategie były i są dalej opracowywane przez miasto jak np. „Strategia zrównoważonego rozwoju Miasta Marki do roku ...”, „Strategia rozwoju Miasta na lata ...”, „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Marki na lata ... z perspektywą na lata ...”, „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Gminy Miasto Marki”, itp. Takie dokumenty publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Strategie rozwoju, programy i plany”.

Ponadto zadałem również pytanie w pkt. 1.1. cyt.:

„Jeżeli tak, to proszę o załączanie tej strategii do odpowiedzi na niniejszą interpelację.”.

Burmistrz w załączeniu nie przekazał żadnego dokumentu, który można określić jako strategię/program/plan lecz Burmistrz załączył po prostu 3-stronicowe uzasadnienie do jednej z Uchwał Rady Miasta.

W związku z tym, że nie odnajduję takiego dokumentu w Biuletynie Informacji Publicznej, oraz w związku z tym, że Burmistrz nie załączył mi takiego dokumentu do odpowiedzi na interpelację, domniemywam, że taki dokument nie został opracowany. Jednak odpowiedź Burmistrza na tyle minęła się z treścią zadanego przeze mnie pytania, że zmuszony jestem je po prostu powtórzyć (tym razem ponumerowanych jako oddzielne punkty – bez podpunktów).

Moje pytania/prośby:

1. Czy Burmistrz Miasta Marki posiada opracowaną strategię dotyczącą budowy nowych obiektów oświatowych w Mieście Marki?
2. Jeżeli tak, to proszę o załączanie tej strategii do odpowiedzi na niniejszą interpelację.
3. Jeżeli nie, to proszę o merytoryczną informację dlaczego taka strategia nie jest opracowana.
4. Jeżeli nie, to proszę o informację czy i kiedy Burmistrz planuje taką strategię opracować, a jeśli nie planuje jej opracować, to dlaczego.

W punkcie Ad. 1. Wskazano, że cyt.:

Dokumentem o znaczeniu strategicznym do opracowania przez Burmistrza Miasta Marki planów dotyczących inwestycji w nowe obiekty, stanowią sporządzone w roku 2019 na podstawie trendów rozwoju demograficznego i urbanistycznego gminy prognozy dotyczące oszacowania liczby uczniów w poszczególnych obwodach szkół podstawowych do roku 2027.

Moje pytania/prośby:

5. Proszę o załączenie do odpowiedzi na niniejszą interpelację wskazanych powyżej „trendów rozwoju demograficznego i urbanistycznego gminy” sporządzonych w 2019 roku.

W punkcie Ad. 1. Wskazano, że cyt.:

Bieżące analizy i coroczne porównywanie aktualnej sytuacji w zakresie liczebności uczniów w poszczególnych obwodach szkolnych z prognozą na rok 2027, stanowiły podstawę do opracowania przez Burmistrza Miasta planów dotyczących inwestycji w nowe obiekty oświatowe (szkoły i przedszkola) oraz planów w zakresie miejskich placówek zapewniających opiekę nad dziećmi do lat 3 (publiczne żłobki).

Moje pytania/prośby:

6. Proszę o załączenie do odpowiedzi na niniejszą interpelację wskazanych powyżej opracowanych „planów dotyczących inwestycji w nowe obiekty oświatowe (szkoły i przedszkola) oraz planów w zakresie miejskich placówek zapewniających opiekę nad dziećmi do lat 3 (publiczne żłobki)”.

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...) Zadania zapewnienia prawa rodziców do wychowania przedszkolnego gmina realizuje w oparciu o współpracę z przedszkolami niepublicznymi wyłanianymi corocznie w otwartych konkursach ofert. Corocznie liczba miejsc oferowanych przez przedszkola niepubliczne realizujące powyższe zadanie zwiększa się. (...) We wrześniu 2022 roku w ewidencji została zarejestrowana nowa placówka - Przedszkole (...) na 150 miejsc, a na wiosnę 2023 roku planowana jest rejestracja nowego Przedszkola (...) również na 150 miejsc. Osoby prowadzące te przedszkola są zainteresowane współpracą z gminą w zakresie prowadzenia placówek na zasadach publicznych. Mamy również informacje o kolejnych prywatnych inwestycjach przedsiębiorców w zakresie budowy niepublicznych przedszkoli. Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”.

Zatem Burmistrz przekazuje informację, że z posiadanych przez niego danych wynika, że w najbliższych latach nie zabraknie miejsc w przedszkolach – zatem zgodnie z logiką – w najbliższych latach nie będzie potrzeby inwestowania w nowe obiekty przedszkolne.

Warto podkreślić, że zgodnie z powyższymi informacjami sytuacja w kwestii przedszkoli jest obecnie na tyle komfortowa, że te nowe obiekty przedszkolne (nowe miejsca w przedszkolach) powstają z pieniędzy prywatnych przedsiębiorców – zatem miasto w żaden sposób nie finansuje ich powstawania. Biorąc pod uwagę potrzeby inwestycyjne miasta m.in. w nowe szkoły podstawowe czy w infrastrukturę drogową – taka sytuacja dot. przedszkoli wydaje się być dla miasta idealna ponieważ prywatni przedsiębiorcy zdejmują z miasta ciężar ponoszenia największych kosztów – tj. kosztów budowy nowych obiektów przedszkolnych oraz kosztów związanych z ich późniejszym utrzymaniem.

W aktualnej sytuacji zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Burmistrza planowanie inwestycji budowlanych w nowe gminne obiekty przedszkolne byłoby całkowicie nielogiczne, niezrozumiałe, niegospodarne i bezcelowe.

Jednak – Burmistrz Miasta Marki uważa inaczej.

Otóż pomimo tego, że Burmistrz w pkt. Ad. 2. wskazał, że w najbliższych latach nie zabraknie miejsc w przedszkolach, to w kolejnym pkt. tj. pkt. Ad. 3. Burmistrz wskazał cyt.:

Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych

w następujących lokalizacjach:

- 1) w rejonie ulic Żeromskiego, Zygmuntowskiej i Wołodyjowskiego planowana jest budowa przedszkola z oddziałami integracyjnymi, jako jednego z obiektów wchodzących w skład kompleksu placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczych. Wstępna koncepcja przewiduje obiekt z 8 salami przedszkolnymi dla 250 dzieci. W roku 2023 będzie gotowa koncepcja tego kompleksu, w którym możliwa byłaby również lokalizacja żłobka miejskiego dla 96 dzieci z 4 salami. Przygotowanie koncepcji całego kompleksu powierzono Mareckim Inwestycjom Miejskim.

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...)Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”.

Natomiast już w kolejnym punkcie tj. Ad. 3. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych (...) Wstępna koncepcja przewiduje obiekt z 8 salami przedszkolnymi dla 250 dzieci. (...)”.

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „wstępnej koncepcji”):

7. Czy wg Burmistrza powyższe stanowisko opisane w punkcie Ad. 3. Nie stoi w sprzeczności do powyższego stanowiska Burmistrza z punktu Ad. 2.?

8. Jeżeli tak, to co Burmistrz zamierza zrobić aby ujednolicić swoje stanowisko tak aby było spójne logicznie?

9. Jeżeli nie, tj. jeżeli wg Burmistrza stanowisko mówiące o tym, że nie szacuje się aby zabrakło miejsc w przedszkolach nie stoi w sprzeczności z posiadaniem już wykonanej „wstępnej koncepcji” obiektu przedszkolnego dla 250 dzieci, to proszę o wyjaśnienie dlaczego?

10. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach”, to dlaczego już wcześniej poczyniono kroki i wydatki w celu utworzenia „wstępnej koncepcji” obiektu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

11. Kto wykonał omawianą „wstępną koncepcję”?

12. Na czyje zlecenie wykonano omawianą „wstępną koncepcję” obiektu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

13. Z jaką datą zlecono wykonanie omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

14. Jaki jest całkowity łączny koszt wykonania omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

15. Kto poniósł koszty wykonania omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

16. Czy zlecenie utworzenia omawianej „wstępnej koncepcji” było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?
17. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu omawianej „wstępnej koncepcji”? Jeżeli nie, to dlaczego?

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...) Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”

Natomiast już w kolejnym punkcie tj. Ad. 3. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych (...) obiekt z 8 salami przedszkolnymi dla 250 dzieci. (...) W 2023 roku będzie gotowa koncepcja tego kompleksu (...) Przygotowanie koncepcji całego kompleksu powierzono Mareckim Inwestycjom Miejskim.”

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „przygotowania koncepcji całego kompleksu”):

18. Czy wg Burmistrza powyższe stanowisko opisane w punkcie Ad. 3. Nie stoi w sprzeczności do powyższego stanowiska Burmistrza z punktu Ad. 2.?

19. Jeżeli tak, to co Burmistrz zamierza zrobić aby ujednolicić swoje stanowisko tak aby było spójne logicznie?

20. Jeżeli nie, tj. jeżeli wg Burmistrza stanowisko mówiące o tym, że nie szacuje się aby zabrakło miejsc w przedszkolach nie stoi w sprzeczności z „przygotowywaniem koncepcji całego kompleksu” przedszkolnego dla 250 dzieci, to proszę o wyjaśnienie dlaczego?

21. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach”, to dlaczego już poczyniono kroki i wydatki w celu „przygotowywania koncepcji całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

22. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach”, to dlaczego cyt. „w 2023 roku będzie gotowa koncepcja tego kompleksu”? Dlaczego już w tym roku potrzebujemy mieć opracowaną koncepcję kompleksu z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

23. W jakim dokładnie terminie ma być gotowa omawiana „koncepcja całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

24. Na czyje zlecenie Mareckie Inwestycje Miejskie przygotowują omawianą „koncepcję całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

25. Z jaką datą Mareckie Inwestycje Miejskie otrzymały zlecenie na przygotowanie omawianej „koncepcji całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

26. Jaki jest całkowity łączny koszt przygotowania omawianej „koncepcji całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

27. Kto ponosi koszty przygotowania omawianej „koncepcji całego kompleksu” z salami przedszkolnymi dla 250 dzieci?

28. Czy zlecenie utworzenia omawianej „koncepcji całego kompleksu” było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

29. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu omawianej „koncepcji całego kompleksu”? Jeżeli nie, to dlaczego?

Otóż pomimo tego, że Burmistrz w pkt. Ad. 2. wskazał, że w najbliższych latach nie zabraknie miejsc w przedszkolach, to w kolejnym pkt. tj. pkt. Ad. 3. Burmistrz wskazał cyt.:

Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych

w następujących lokalizacjach:

- 2) ul. Duża 1A - budowa dodatkowego obiektu na terenie Przedszkola Miejskiego nr 2, z przeznaczeniem na siedzibę żłobka z ewentualną możliwością prowadzenia również oddziałów przedszkolnych. Wstępna koncepcja przewiduje budowę obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci. Opracowanie koncepcji zostało powierzone Mareckim Inwestycjom Miejskim. Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...) Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”.

Natomiast już w kolejnym punkcie tj. Ad. 3. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych (...) budowę obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci. Opracowanie koncepcji zostało powierzone Mareckim Inwestycjom Miejskim.”.

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „opracowania koncepcji”):

30. Czy tak jak w przypadku planowanego obiektu przedszkolnego w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego, w przypadku tego planowanego obiektu przedszkolnego przy ul. Dużej była też wcześniej utworzona jego „wstępna koncepcja”?

Jeżeli tak, to proszę aby w tym punkcie udzielić odpowiedzi na takie same pytania jak w przypadku obiektu w rejonie ul. Żeromskiego (tj. pytania nr od 9 do 17).

Jeżeli nie, to dlaczego?

31. Czy wg Burmistrza powyższe stanowisko opisane w punkcie Ad. 3. Nie stoi w sprzeczności do powyższego stanowiska Burmistrza z punktu Ad. 2.?

32. Jeżeli tak, to co Burmistrz zamierza zrobić aby ujednolicić swoje stanowisko tak aby było spójne logicznie?

33. Jeżeli nie, tj. jeżeli wg Burmistrza stanowisko mówiące o tym, że nie szacuje się aby zabrakło miejsc w przedszkolach nie stoi w sprzeczności z „opracowaniem koncepcji” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci, to proszę o wyjaśnienie dlaczego?

34. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach”, to dlaczego już poczyniono kroki i wydatki w celu „opracowania koncepcji” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

35. W jakim dokładnie terminie ma być gotowa omawiana „opracowana koncepcja” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

36. Na czyje zlecenie Mareckie Inwestycje Miejskie „opracowują koncepcję” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

37. Z jaką datą Mareckie Inwestycje Miejskie otrzymały zlecenie na „opracowanie koncepcji” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

38. Jaki jest całkowity łączny koszt „opracowania koncepcji” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

39. Kto ponosi koszty „opracowania koncepcji” obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

40. Czy zlecenie „opracowania koncepcji” omawianego obiektu było uzgadniane z Radą Miasta

Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

41. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu „opracowywanej koncepcji” omawianego obiektu? Jeżeli nie, to dlaczego?

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...)Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”.

Natomiast już w kolejnym punkcie tj. Ad. 3. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plan budowy placówek przedszkolnych (...) budowę obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci. (...) Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.”.

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „projektu budowlanego i pozwolenia na budowę”):

42. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.”, to czy Burmistrz zamierza w tym roku zlecać sporządzenie omawianego projektu budowlanego?

43. Jeżeli tak, to dlaczego, skoro cyt. „Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach.”?

44. Jeżeli tak, to jaka łączna kwota została zabezpieczona na ten cel w budżecie na 2023 rok?

45. Jeżeli tak, to proszę aby w formie tabelarycznej wskazać kwoty zabezpieczone na ten cel w budżecie na 2023 rok, wskazując obok kwot również:

a) **Dział** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.

b) **Rozdział** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.

c) **Paragraf** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.

d) **Treść** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.

46. Jeżeli tak, to czy po sporządzeniu omawianego projektu budowlanego Burmistrz będzie występował o uzyskanie pozwolenia na budowę?

47. Jeżeli uzyskana będzie już decyzja o pozwoleniu na budowę to w jakim terminie po jej uzyskaniu Burmistrz planuje rozpocząć budowę?

48. Jeżeli uzyskana będzie już decyzja o pozwoleniu na budowę to z jakich środków Burmistrz planuje sfinansować inwestycję budowy omawianego obiektu z 6 salami dla maksymalnie 150 dzieci?

49. Czy Burmistrz planuje dla tej inwestycji aby inwestorem było Miasto Marki, czy też może spółka Mareckie Inwestycje Miejskie, lub inny podmiot (jeżeli tak, to jaki)?

W punkcie Ad. 3. Wskazano, że cyt.:

Potrzeba realizacji planów budowy przedszkoli oraz żłobków wynikająca ze stale rosnących potrzeb społecznych mieszkańców jest oczywista, jednak termin realizacji tych inwestycji uwarunkowany jest możliwościami ich sfinansowania z budżetu gminy lub możliwością pozyskania środków zewnętrznych.

W punkcie Ad. 2. wskazano, że cyt.:

„Analizy demograficzne oraz dane z prowadzonej przez Burmistrza Miasta Marki ewidencji (...) nie wskazują, aby w najbliższych latach zabrakło miejsc przedszkolnych w Markach. (...)Tak więc w najbliższej perspektywie nie szacowana jest możliwość braku miejsca w przedszkolach w Markach.”.

Natomiast już w kolejnym punkcie tj. Ad. 3. wskazano, że cyt.:

„Potrzeba realizacji planów budowy przedszkoli (...) jest oczywista”.

Moje pytania/prośby:

50. Czy wg Burmistrza powyższe stanowisko opisane w punkcie Ad. 3. Nie stoi w sprzeczności do powyższego stanowiska Burmistrza z punktu Ad. 2.?

51. Jeżeli tak, to co Burmistrz zamierza zrobić aby ujednolicić swoje stanowisko tak aby było spójne logicznie?

52. Jeżeli nie, tj. jeżeli wg Burmistrza stanowisko mówiące o tym, że nie szacuje się aby zabrakło miejsc w przedszkolach nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem, że potrzeba realizacji budowy przedszkoli jest oczywista, to proszę o wyjaśnienie dlaczego?

W punkcie Ad. 4. Wskazano, że cyt.:

Prognozy dotyczące oszacowania liczby uczniów w poszczególnych obwodach szkół podstawowych do roku 2027, o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1 oraz bieżące coroczne analizy liczby uczniów zamieszkałych w tych obwodach, wskazują na możliwość dużego obciążenia SP nr 1 przy ul. Dużej oraz SP nr 4 przy ul. Wspólnej. Stąd też w pierwszej kolejności należy dążyć do rozwiązania problemu z nowymi miejscami do nauki dla dzieci zamieszkałych w granicach obecnych obwodów tych szkół. Można dokonać wprowadzić korekty granic obwodów szkół SP 2, SP 3 oraz SP 4 ale konieczność wybudowania do roku 2028 obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 lub SP 4 wydaje się nieunikniona.

Otóż moje pytanie w pkt. 4. Brzmiało cyt.:

„Czy Burmistrz Miasta Marki *posiada analizy z których można oszacować czy i kiedy w Mieście Marki zabraknie miejsc w szkołach podstawowych?*”.

Burmistrz jednak nie udzielił jasnej odpowiedzi, czy takie analizy posiada czy też nie, lecz wskazał, że cyt. „konieczność wybudowania do roku 2028 obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 lub SP4 wyduje się nieunikniona.”.

Burmistrz w załączeniu nie przekazał żadnego dokumentu, który można określić jako analiza, pomimo tego, że o to wnosiłem. Zasadniczo odpowiedź Burmistrza na tyle minęła się z treścią zadanego przeze mnie pytania, że zmuszony jestem je po prostu powtórzyć (tym razem ponumerowanych jako oddzielne punkty – bez podpunktów).

Moje pytania/prośby:

53. Czy Burmistrz Miasta Marki posiada analizy z których można oszacować czy i kiedy w Mieście Marki zabraknie miejsc w szkołach podstawowych?

54. Jeżeli tak, to proszę o załączenie kopii tych analiz do odpowiedzi na niniejszą interpelację.

Ponadto w punkcie Ad. 4. Wskazano, że cyt.:

„możliwość dużego obciążenia SP nr 1 przy ul. Dużej”.

Otóż SP nr 1 mieści się przy ul. Okólnej. Przy ul. Dużej mieści się obecnie filia SP nr 3.

Moje pytania/prośby:

55. Jaką szkołę Burmistrz tutaj wskazał?

Ponadto w punkcie Ad. 4. Wskazano, że cyt.:

„konieczność wybudowania (...) obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 (...) wydaje się nieunikniona.”.

Moje pytania/prośby:

56. Czy ww. obwód SP 1 to obwód SP przy ul. Okólnej? Pytam o to dla pewności, ze względu na wcześniejszą omyłkę Burmistrza dot. SP 1, którą Burmistrz zlokalizował przy ul. Dużej.

Ponadto w punkcie Ad. 4. Wskazano, że cyt.:

„Można dokonać wprowadzić korekty granic obwodów szkół SP 2, SP 3, SP 4 ale konieczność wybudowania do roku 2028 obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 lub SP4 wyda się nieunikniona.”.

Otóż sformułowanie „wyda się” jakiego użył Burmistrz jest wielce nieprecyzyjne. Dlatego pytałem czy Burmistrz posiada analizy w tej sprawie – i prosiłem o ich załączenie – aby poznać czy miasto dysponuje odpowiednimi danymi merytorycznymi aby móc podejmować właściwe decyzje w tym zakresie.

Moje pytania/prośby:

57. Dlaczego pominięto możliwość dokonania korekty granic obwodu SP 1?

Przecież zdanie wcześniej Burmistrz wskazał, że to właśnie w granicach obwodu SP 1 (oraz SP 4) cyt. „w pierwszej kolejności należy dążyć do rozwiązania problemu z nowymi miejscami do nauki dla dzieci zamieszkałych w granicach obecnych obwodów tych szkół.”? Ponadto zdanie dalej Burmistrz wskazał, że to właśnie w obwodzie SP 1 (oraz SP 4) konieczność wybudowania nowego obiektu szkolnego cyt. „wyda się nieunikniona”.

58. Na jaki okres, zgodnie z posiadanymi analizami, wystarczającym byłoby działanie polegające na dokonaniu korekty granic obwodów szkół? W jakim terminie takie działanie przestałoby być wystarczające? Proszę o podanie konkretnych danych (terminów) wynikających z analiz.

59. Na jaką ilość miejsc, zgodnie z posiadanymi analizami, zajdzie konieczność wybudowania nowego obiektu szkolnego? Proszę o podanie konkretnych danych (ilości) wynikających z analiz.

60. Na jaki okres czasu, zgodnie z posiadanymi analizami, ta nowa ilość miejsc (z pytania nr 59) w planowanym nowym obiekcie zaspokoi potrzeby mieszkańców w tym zakresie (zapewnienia miejsc w szkołach podstawowych)? Proszę o podanie konkretnych danych (terminów) wynikających z analiz.

W punkcie Ad. 5. Wskazano, że cyt.:

Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych

w następujących lokalizacjach:

- 1) w rejonie ulic Żeromskiego, Zygmuntowskiej i Wołodyjowskiego (obecny obwód SP 1) planowana jest budowa szkoły podstawowej jako jednego z obiektów kompleksu placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczych. Wstępna koncepcja przewiduje obiekt dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi. Ponadto koncepcja przewiduje lokalizację pełnowymiarowej hali sportowej oraz boiska piłkarskiego typu Orlik oraz boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych. W roku 2023 będzie gotowa koncepcja tego kompleksu. Jej przygotowanie powierzono Marek Inwestycjom Miejskim. Po wykonaniu koncepcji możliwe będzie przystąpienie do prac projektowych.

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Wstępna koncepcja przewiduje obiekt dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi. (...)”.

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „wstępnej koncepcji”):

61. Kto wykonał omawianą „wstępną koncepcję”?

62. Na czyje zlecenie wykonano omawianą „wstępną koncepcję” obiektu dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

63. Z jaką datą zlecono wykonanie omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

64. Jaki jest całkowity łączny koszt wykonania omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu dla 1200

uczniów z 48 izbami lekcyjnymi? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

65. Kto poniósł koszty wykonania omawianej „wstępnej koncepcji” obiektu dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

66. Czy zlecenie utworzenia omawianej „wstępnej koncepcji” było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

67. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu omawianej „wstępnej koncepcji”? Jeżeli nie, to dlaczego?

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Wstępna koncepcja przewiduje obiekt dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi. (...) W 2023 roku będzie gotowa koncepcja tego kompleksu. Jej przygotowanie powierzono Mareckim Inwestycjom Miejskim.”

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „przygotowania koncepcji tego kompleksu”):

68. Dlaczego już w tym roku potrzebujemy mieć gotową omawianą „koncepcję tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

69. W jakim dokładnie terminie ma być gotowa omawiana „koncepcja tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

70. Na czyje zlecenie Mareckie Inwestycje Miejskie przygotowują omawianą „koncepcję tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

72. Z jaką datą Mareckie Inwestycje Miejskie otrzymały zlecenie na przygotowanie omawianej „koncepcji tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

73. Jaki jest całkowity łączny koszt przygotowania omawianej „koncepcji tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

73. Kto ponosi koszty przygotowania omawianej „koncepcji tego kompleksu” dla 1200 uczniów z 48 izbami lekcyjnymi?

74. Czy zlecenie utworzenia omawianej „koncepcji tego kompleksu” było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

75. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu omawianej „koncepcji tego kompleksu”? Jeżeli nie, to dlaczego?

W punkcie Ad. 5. Wskazano, że cyt.:

Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych w następujących lokalizacjach:

- 2) ul. Duża 3 - rozbudowa budynku będącego od 1 września 2022 roku dodatkową lokalizacją prowadzenia zajęć dla uczniów SP nr 3. Planowana jest budowa nowego skrzydła tego budynku od strony osiedla mieszkaniowego Horowa Góra (14 nowych sal dydaktycznych dla 450 uczniów). Opracowanie koncepcji zostało powierzone Mareckim Inwestycjom Miejskim. Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę. Rozbudowa będzie powiązana z generalnym remontem Hali Sportowej w tym kompleksie, który przewiduje również modernizację pomieszczeń na poziomie boiska głównego oraz trybun dla widzów. Rozważane jest wykorzystanie tego obiektu również na potrzeby LO w Markach – przeniesienie siedziby szkoły z Pałacyku Briggsów przy Al. M.J. Piłsudskiego 96.

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Planowana jest budowa nowego skrzydła tego budynku (...) (14 nowych sal dydaktycznych dla 450 uczniów). Opracowanie koncepcji zostało powierzone Mareckim Inwestycjom Miejskim.”

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „opracowania koncepcji”):

76. Czy tak jak w przypadku planowanego obiektu przedszkolnego w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntońskiej, Wołodyjowskiego, w przypadku tego planowanego nowego skrzydła szkolnego przy ul. Dużej była też wcześniej utworzona jego „wstępna koncepcja”?

Jeżeli tak, to proszę aby w tym punkcie udzielić odpowiedzi na takie same pytania jak w przypadku obiektu w rejonie ul. Żeromskiego (tj. pytania nr od 9 do 17).

Jeżeli nie, to dlaczego?

77. W jakim dokładnie terminie ma być gotowa omawiana „opracowana koncepcja” obiektu z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów?

78. Na czyje zlecenie Mareckie Inwestycje Miejskie „opracowują koncepcję” obiektu z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów?

79. Z jaką datą Mareckie Inwestycje Miejskie otrzymały zlecenie na „opracowanie koncepcji” obiektu z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów?

80. Jaki jest całkowity łączny koszt „opracowania koncepcji” obiektu z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

81. Kto ponosi koszty „opracowania koncepcji” obiektu z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów?

82. Czy zlecenie „opracowania koncepcji” omawianego obiektu było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

83. Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu „opracowywanej koncepcji” omawianego obiektu? Jeżeli nie, to dlaczego?

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Planowana jest budowa nowego skrzydła tego budynku (...) (14 nowych sal dydaktycznych dla 450 uczniów). Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.”

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „projektu budowlanego i pozwolenia na budowę”):

84. Jeżeli zgodnie z informacją Burmistrza cyt. „*Na rok 2023 możliwe jest sporządzenie projektu budowlanego oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.*”, to czy Burmistrz zamierza w tym roku zlecać sporządzenie omawianego projektu budowlanego?
85. Jeżeli tak, to dlaczego, skoro Burmistrz nie wskazał żadnej analizy, która wykazała konieczność podjęcia takiej decyzji już teraz?
86. Jeżeli tak, to jaka łączna kwota została zabezpieczona na ten cel w budżecie na 2023 rok?
87. Jeżeli tak, to proszę aby w formie tabelarycznej wskazać kwoty zabezpieczone na ten cel w budżecie na 2023 rok, wskazując obok kwot również:
- a) **Dział** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.
 - b) **Rozdział** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.
 - c) **Paragraf** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.
 - d) **Treść** w projekcie budżetu w którym uwzględniono powyższą kwotę.
88. Jeżeli tak, to czy po sporządzeniu omawianego projektu budowlanego Burmistrz będzie występował o uzyskanie pozwolenia na budowę?
89. Jeżeli uzyskana będzie już decyzja o pozwoleniu na budowę to w jakim terminie po jej uzyskaniu Burmistrz planuje rozpocząć budowę?
90. Jeżeli uzyskana będzie już decyzja o pozwoleniu na budowę to z jakich środków Burmistrz planuje sfinansować inwestycję budowy omawianego z 14 salami dydaktycznymi dla 450 uczniów?
91. Czy Burmistrz planuje dla tej inwestycji aby inwestorem było Miasto Marki, czy też może spółka Mareckie Inwestycje Miejskie, lub inny podmiot (jeżeli tak, to jaki)?

W punkcie Ad. 5. Wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Planowana jest budowa nowego skrzydła tego budynku (...) (14 nowych sal dydaktycznych dla 450 uczniów). (...) Rozbudowa będzie powiązana z generalnym remontem Hali Sportowej w tym kompleksie, który przewiduje również modernizację pomieszczeń na poziomie boiska głównego oraz trybun dla widzów.”

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „generalnym remontem Hali Sportowej”):

92. Dlaczego budowa nowego skrzydła miała być powiązana z „*generalnym remontem Hali Sportowej*”?
93. Czy istnieje jakaś koncepcja/projekt omawianego „*generalnego remontu Hali Sportowej*”?
94. Jeżeli tak, to na czyje zlecenie wykonano omawianą koncepcję/projekt „*generalnego remontu Hali Sportowej*”?
95. Jeżeli tak, to z jaką datą zlecono wykonanie omawianej koncepcji/projektu „*generalnego remontu Hali Sportowej*”?
96. Jeżeli tak, to jaki jest całkowity łączny koszt wykonania omawianej koncepcji/projektu „*generalnego remontu Hali Sportowej*”? Proszę aby wskazać również części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.
97. Jeżeli tak, to kto poniósł koszty wykonania omawianej koncepcji/projektu „*generalnego remontu Hali Sportowej*”?
98. Jeżeli tak, to czy na podstawie omawianej koncepcji/projektu „*generalnego remontu Hali Sportowej*” wyliczono szacunkowy koszt wykonania tego remontu? Proszę aby wskazać również

części składowe kosztów (jakie kwoty za konkretne elementy zlecenia). Proszę o podanie kwot brutto.

99. Jeżeli tak, to czy zlecenie utworzenia omawianej koncepcji/projektu było uzgadniane z Radą Miasta Marki? Jeżeli nie, to dlaczego?

100. Jeżeli tak, to Czy Rada Miasta Marki miała jakąkolwiek możliwość uczestnictwa w określeniu kształtu omawianej koncepcji/projektu? Jeżeli nie, to dlaczego?

101. Jeżeli uzyskana będzie już decyzja o pozwoleniu na budowę to z jakich środków Burmistrz planuje sfinansować inwestycję „*generalnego remontu Hali Sportowej*”?

102. Czy Burmistrz planuje dla tej inwestycji „*generalnego remontu Hali Sportowej*” aby inwestorem było Miasto Marki, czy też może spółka Mareckie Inwestycje Miejskie, lub inny podmiot (jeżeli tak, to jaki)?

W punkcie Ad. 5. Wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych (...) Planowana jest budowa nowego skrzydła tego budynku (...) (14 nowych sal dydaktycznych dla 450 uczniów). (...) Rozważane jest wykorzystanie tego obiektu również na potrzeby LO.”

Warto zauważyć, że prowadzenie szkół ponadpodstawowych (w tym LO) należy do zadań własnych Powiatu. Nie jest to zadanie własne Gminy – tj. Miasto Marki nie ma obowiązku ponoszenia kosztów związanych z prowadzeniem Liceum Ogólnokształcącego. Inwestowanie przez Burmistrza Miasta Marki w nowe obiekty oświatowe przeznaczone na dalsze prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego pomimo faktu, że ustawowo należy to do zadań własnych Powiatu, a także w sytuacji w której Powiat Wołomiński nie wywiązuje się z realizacji zawartego z Miastem Marki Porozumienia dot. budowy szkoły ponadpodstawowej, byłoby działaniem na szkodę Miasta Marki. O szkodliwości takiego rozwiązania przemawia również bardzo trudna sytuacja finansowa Miasta Marki związana z utrzymaniem całego systemu oświaty w mieście, a także bardzo silna tendencja demograficzna i migracyjna, która ukazuje konieczność znaczącego zwiększenia miejsc w szkołach podstawowych, których prowadzenie należy do zadań własnych Gminy, co będzie wiązało się dla Miasta Marki z poniesieniem znaczących nakładów finansowych w perspektywie najbliższych lat – o czym z resztą jest mowa w niniejszej oraz poprzedniej mojej interpelacji.

Moje pytania/prośby (dot. przede wszystkim „wykorzystania tego obiektu na potrzeby LO”):

103. Dlaczego Burmistrz Miasta Marki pomimo konieczności zwiększenia ilości miejsc w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Marki rozważa wielką i kosztowną inwestycję budowy nowej placówki oświatowej (oraz remontu istniejącej) „na potrzeby LO”, pomimo tego, że prowadzenie LO nie jest obowiązkiem gminy (w przeciwieństwie do szkół podstawowych, których prowadzenie jest obowiązkiem gminy)? Proszę o szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienie stanowiska Burmistrza w tej sprawie.

W punkcie Ad. 5. Wskazano, że cyt.:

Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych w następujących lokalizacjach:

- 3) ul. Grunwaldzka, teren objęty MPZP „Grunwaldzka II” z przeznaczeniem m.in. na usługi oświaty w tym obiekty sportowe. Prace nad koncepcją lokalizacji w tym rejonie szkoły podstawowej oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych jeszcze się nie rozpoczęły. Prace te wykona spółka Mareckie Inwestycje Miejskie, po zakończeniu prac koncepcyjnych nad kompleksem przy ulicach Żeromskiego, Zygmuntowskiej oraz Wołodajewskiego.

W punkcie Ad. 5. wskazano, że cyt.:

„Burmistrz Miasta Marki posiada plany budowy nowych szkół podstawowych w następujących lokalizacjach (...) ul. Grunwaldzka, teren objęty MPZP „Grunwaldzka II” (...) Prace nad koncepcją (...) jeszcze się nie rozpoczęły. Prace te wykona spółka Mareckie Inwestycje Miejskie, po zakończeniu prac koncepcyjnych nad kompleksem przy ulicach Żeromskiego, Zygmuntowskiej oraz Wołodajewskiego.”

Zatem najpierw zlecono Mareckim Inwestycjom Miejskim opracowanie koncepcji kompleksu w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego, pomimo tego, że nie ma tam uchwalonego MPZP z odpowiednim przeznaczeniem (na cele powstania takiego kompleksu). Natomiast nie zlecono opracowania koncepcji takiego kompleksu w rejonie ul. Grunwaldzkiej gdzie jest uchwalony MPZP „Grunwaldzka II”, który pozwala na realizację kompleksu edukacyjno-rekreacyjnego mającego obsłużyć tę część miasta Marki pod względem zapewnienia mieszkańcom dostępu do usług publicznych w zakresie oświaty, kultury, sportu, rekreacji w szerokim znaczeniu. Co więcej zlecenie opracowania koncepcji dla lokalizacji w rejonie ul. Grunwaldzkiej uzależnia się od zakończenia opracowania koncepcji kompleksu w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego. Ponadto teren przy ul. Grunwaldzkiej jest prawie 4x większy niż teren przy ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego – zatem na nim można zmieścić obiekty, które w całości wyczerpałyby potrzeby miasta w tym zakresie (w przeciwieństwie do lokalizacji w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego). Przecież mamy 2023 rok, a sporządzenie i uchwalenie nowego MPZP może potrwać ok. 3 lat. Zatem dopiero ok. 2026 roku potencjalnie będzie możliwość uchwalenia nowego MPZP a co zatem idzie będzie można przystąpić do projektowania i uzyskania pozwolenia na budowę (co potrwa ok. roku) [projektowanie obiektu kiedy nie jest jeszcze uchwalony MPZP byłoby niegospodarne i ryzykowne]. Zatem projekt powstałby dopiero w 2027 roku. Ponadto wyłonienie wykonawcy w procedurze przetargowej przy pozytywnych założeniach (mało protestów, odwołań, itp.) trwałoby ok. 1 roku. Zatem wykonawca byłby wyłoniony najwcześniej w 2028 roku. Zatem realnie patrząc, przy pozytywnym przebiegu zdarzeń – mało protestów, odwołań, itp., odpowiednio wykonany projekt, otrzymanie pozwolenia, wyłoniony wykonawca, itp. – budowę będzie można rozpocząć najwcześniej w 2028 roku, a będzie ona trwała patrząc na zakres inwestycji ok. 2 lat (przy optymistycznych założeniach). Zatem jej potencjalne otwarcie nowego kompleksu oświatowego w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodajewskiego (zakładając najbardziej pozytywne warianty) miałoby miejsce najwcześniej w 2030 roku – a więc co najmniej 2 lata później niż nastalaby konieczność jej otwarcia wynikająca z posiadanej prognozy z 2019 roku na podstawie której Burmistrz napisał, że cyt. „konieczność wybudowania do roku 2028 obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 lub SP4 wydaje się nieunikniona”. Dlaczego więc nie zlecono opracowania najpierw koncepcji na terenie objętym planem „Grunwaldzka II”, który ma już uchwalony odpowiedni MPZP oraz jest to teren znaczenie większy, lecz wybrano do opracowania najpierw teren, który nie ma uchwalonego odpowiedniego MPZP oraz jest znacznie mniejszy? Jaka w tym logika?

PORÓWNANIE 2 WW. LOKALIZACJI PLANOWANYCH DO PRZEZNACZENIA NA CELE OŚWIATOWE	
Obszar objęty MPZP „Grunwaldzka II”	Obszar w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowska, Wołodyjowskiego
Powierzchnia: ok. 82 000 m² (8,2 ha)	Powierzchnia: ok. 22 000 m² (2,2 ha)
MPZP z odpowiednim przeznaczeniem: TAK (plan jest uchwalony)	MPZP z odpowiednim przeznaczeniem: NIE (plan jest dopiero w fazie przystąpienia do sporządzenia)

Moje pytania/prośby:

104. Dlaczego najpierw zlecono Mareckim Inwestycjom Miejskim opracowanie koncepcji kompleksu oświatowego w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodyjowskiego, skoro nie ma tam uchwalonego MPZP z odpowiednim przeznaczeniem (na cele powstania takiego kompleksu), w przeciwieństwie do rejonu ul. Grunwaldzkiej gdzie jest uchwalony MPZP „Grunwaldzka II”, który pozwala na realizację kompleksu edukacyjno-rekreacyjnego mającego obsłużyć tę część miasta Marki pod względem zapewnienia mieszkańcom dostępu do usług publicznych w zakresie oświaty, kultury, sportu, rekreacji w szerokim znaczeniu?

105. Dlaczego najpierw zlecono Mareckim Inwestycjom Miejskim opracowanie koncepcji kompleksu oświatowego w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodyjowskiego, skoro jest to teren prawie 4x mniejszy od terenu w rejonie MPZP „Grunwaldzka II”, a co za tym idzie jest znacznie mniej możliwości aby zmieścić tam obiekty, które w całości wyczerpałyby potrzeby miasta w zakresie ostatecznego zapewnienia miejsc w szkołach podstawowych (w przeciwieństwie do lokalizacji w rejonie ul. Grunwaldzkiej)?

106. Czy biorąc pod uwagę fakt, iż w rejonie ul. Żeromskiego, Zygmuntowskiej, Wołodyjowskiego nie jest jeszcze uchwalony odpowiedni MPZP (dopiero co przystąpiono do jego sporządzenia), nie powoduje wykluczenia możliwości wybudowania tam obiektu oświatowego przed 2028 rokiem, który wg prognoz Burmistrza jest terminem, w którym taki nowy obiekt powinien być już oddany do użytku (cyt. „konieczność wybudowania do roku 2028 obiektu szkolnego w obwodzie SP 1 lub SP4 wydaje się nieunikniona”)?

Z góry dziękuję za udzielenie merytorycznej i wyczerpującej informacji w niniejszej sprawie. Proszę aby udzielona na piśmie odpowiedź była wyczerpująca na tyle aby nie zaistniała później konieczność ponownego składania przeze mnie interpelacji dotyczącej kwestii poruszanych w niniejszej interpelacji.

Proszę również aby w swojej odpowiedzi Burmistrz odnosił się chronologicznie do każdego z 106 punktów, nie omijając żadnego z nich oraz odnosząc się konkretnie do merytorycznej treści zadawanych pytań.

Pragnę podkreślić, że wstęp do niniejszej interpelacji ma za zadanie wyjaśniać przyczyny jej wystosowania, dlatego proszę aby przy udzielaniu odpowiedzi odnosić się (o ile to możliwe) również do informacji zawartych we wstępie.

Wyrażam głęboką nadzieję, że efektem niniejszej interpelacji będzie rozpoczęcie przez Burmistrza Miasta Marki opracowywania dokładnej strategii i planów dotyczących inwestycji oświatowych (głównie polegających na budowie nowych obiektów oświatowych). Oczekuję, że interpelacja ta przyczyni się do podejmowania przez Burmistrza Miasta Marki licznych działań zmierzających do realizacji tego celu.

Z wyrazami szacunku,
Daniel Kurek
Radny Miasta Marki