

Marki, 19.04.2023 r.

Daniel Kurek

Radny Miasta Marki

URZĄD MIASTA MARKI  
KANCELARIA OGÓLNA

WPLYNĘŁO DNIA

2023-04-19

L. dz. 7956 / 4 / 2023

Zaś. ....

Podpis ..... *Daniel Kurek*

do Burmistrza Miasta Marki Sz. P. Jacka Orycha  
na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Marki Sz. P. Agnieszki Łużyńskiej

## ZAPYTANIE

o utwardzenie 1 z poboczy ul. Grunwaldzkiej  
na odcinku od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza

Numer pisma: 7956/4/2023



Szanowny Panie Burmistrzu,

Na ul. Grunwaldzkiej, ze względu na jej charakter oraz zagospodarowanie terenów przyległych, występuje duże natężenie ruchu pojazdów, które stale rośnie. Cała ul. Grunwaldzka mierzy długość 1 600 m, a omawiany odcinek drogi tj. od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza mierzy 500 m długości. Ten 500 metrowy odcinek ul. Grunwaldzkiej to jedyny odcinek, który nie posiada chodnika a nawet utwardzonego pobocza. Warto zwrócić uwagę na to, iż odcinkiem tym poruszają się autobusy miejskie, i zlokalizowane są na nim 2 przystanki autobusowe (po jednym w każdą stronę), a ruch, który na nim się odbywa kieruje pojazdy do licznie uczęszczanych ul. Okólnej, ul. Karłowicza, ul. Pomnikowej, ul. Kurpińskiego, czy ciągu ul. Karłowicza-Sobieskiego-Modrzewiowa, a także do Al. Piłsudskiego. Ponadto odcinkiem tym licznie pieszo, rowerami, na rolkach czy na hulajnogach, poruszają się dzieci (po jezdni ponieważ brak tam nawet utwardzonego pobocza) zmierzając do miejskich atrakcji zlokalizowanych na rogu ul. Okólnej i ul. Grunwaldzkiej, takich jak tor rowerowy Pumptrack czy górka saneczkowa. Tym odcinkiem drogi dzieci licznie podążają pieszo do Szkoły Podstawowej nr 3 zlokalizowanej przy ul. Pomnikowej.

Warto zwrócić uwagę na to, że na omawianym odcinku ul. Grunwaldzkiej (od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza) droga po całości odcinka jest ukształtowana w formie łuku – nie jest to droga prosta, przez co widoczność pieszych i rowerzystów, zwłaszcza po zmroku, jest zdecydowanie gorsza.

W związku z tym w dniu 09.12.2021 odbyłem z Panem Burmistrzem Dariuszem Pietruchą spotkanie dot. utwardzenia 1 z poboczy ul. Grunwaldzkiej na odcinku od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza, tak aby na tym newralgicznym odcinku (w kształcie łuku) mógł się odbywać ruch pieszych (zwłaszcza dzieci) w bezpieczny sposób. Obecnie piesi mają możliwość poruszania się tym odcinkiem drogi tylko po jezdni co istotnie zagraża ich bezpieczeństwu.

W dniu 29.03.2022 otrzymałem e-mailową informację od Burmistrza Dariusza Pietruchy, że cyt. „(...) podpisaliśmy umowę na roboty z użyciem kruszywa. Nie na konserwację dróg, tylko na podbudowy. W ramach tej umowy planujemy wykonać omawiany odcinek. Nie wiem, czy przed świętami nam się uda to zrobić, ale w maju z pewnością.”.

Pomimo zapewnień, że cyt. „w maju z pewnością” utwardzenie omawianego pobocza na wskazanym odcinku będzie wykonane, nie zostało ono wykonane w tym terminie. W związku z tym zwróciłem się w dniu 07.06.2022 do Pana Burmistrza Pietruchy z e-mailowym zapytaniem o termin wykonania tych prac, załączając jednocześnie zdjęcia z trwającej realizacji utwardzenia pobocza na ul. Okólnej, które w tym czasie miało miejsce:



W odpowiedzi Burmistrz Pietrucha odpisał mi w dniu 07.06.2022 cyt.: „*Jak skończą Okólną dostaną Grunwaldzką do roboty. Sposób będzie podobny.*”.

W dniu 29.06.2022 widząc, że wykonawca zakończył prace na ul. Okólnej a pomimo tego nie rozpoczęły się prace na omawianym odcinku ul. Grunwaldzkiej zwróciłem się do Burmistrza Pietruchy z e-mailowym zapytaniem w tej sprawie. W odpowiedzi z dnia 29.06.2022 Burmistrz Pietrucha poinformował, że zaistniały pewne problemy w tej sprawie oraz, że w połowie lipca będzie w stanie udzielić pełniejszej informacji w tym zakresie.

W związku z tym w dniu 18.07.2022 zwróciłem się e-mailowo do Burmistrza Pietruchy z zapytaniem w tej sprawie. W dniu 18.07.2022 Burmistrz odpowiedział na nie cyt.: „*Wykonanie pobocza na ulicy Grunwaldzkiej wyniesie około 80 000 złotych brutto, a to stanowi 11,62% umowy podstawowej. Tak duży koszt budowy pobocza znacząco utrudni bieżące utrzymanie miasta w II półroczu. Odnosząc się do analizy technicznej informuję, że liczne drzewa kolidują z wykonaniem pobocza. (...) Reasumując, w wykonaniu pobocza wydłuż ulicy Grunwaldzkiej przeszkadzają drzewa oraz słupy teletechniczne usadowione w planowanym poboczu, a także wskazane powyżej różnice wysokościowe (...) Koszty są bardzo wysokie, jednakże to przeciwskazania techniczne ostatecznie przyczyniły się do dyskwalifikacji tego zadania. Niestety po analizie dyspozycji rekomenduję odstąpienie od realizacji.*”.

W związku z powyższym, że wskazano iż kwota 80 000 złotych brutto może być na ówczesny rok budżetowy zbyt duża do udźwignięcia, zwróciłem się w dniu 21.07.2022 do Burmistrza Pietruchy z zapytaniem cyt. „*Czy w takim razie możemy liczyć na zabezpieczenie odpowiednich środków na ten cel w budżecie miasta na rok 2023?*”.

W odpowiedzi Burmistrz Pietrucha w dniu 21.07.2022 napisał cyt.: „*Dla mnie koszty do efektu to zupełnie nieopłacalna robota. Poza tym tylko święci mogą wiedzieć jak będzie musiał wyglądać budżet na przyszły rok i w jakiej kondycji my do tego 2023 dożyjemy.*”.

W związku z tym, że wraz z Radnym Powiatowym Radosławem Dec, Radnym Januszem Jaworskim oraz Radnym Andrzejem Rostkiem nie podzielaliśmy opinii Burmistrza o tym, że cyt. „*koszty do efektu to zupełnie nieopłacalna robota*” oraz w związku z faktem iż budżet na obecny tj. 2023 rok jest już znany – złożyliśmy w dniu 30.1.2023 wniosek o utwardzenie 1 z poboczy ul. Grunwaldzkiej na odcinku od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych. We wniosku tym argumentowaliśmy, że bezpieczeństwo mieszkańców powinno być priorytetem dla władz miasta. Jednomyślnie uznaliśmy, że kwota rzędu ok. 100 tys. złotych za wykonanie prac znacznie poprawiających bezpieczeństwo mieszkańców nie jest kwotą o nieadekwatnej wielkości względem

możliwego do uzyskania efektu – dla porównania – jest to znacznie mniejsza kwota niż np. 6-godzinna impreza miejska jak np. „Zakończenie lata w Markach” z dnia 28.08.2022.

W ww. wniosku wskazaliśmy jednocześnie, że dla omawianego odcinka drogi istnieje sporządzony w 2022 roku Projekt Funkcjonalno-Użytkowy. Na jego podstawie Burmistrz może dokonać weryfikacji poprzednich założeń utwardzenia omawianego pobocza i być może okaże się, że stosując zlokalizowanie pobocza po stronach w których w PFU zlokalizowano ciągi pieszo-rowerowe może przyczynić się do zmniejszenia potencjalnych kolizji z drzewami czy infrastrukturą techniczną (słupy i znaki).

W dniu 03.03.2023 r. Burmistrz udzielił odpowiedzi na nasz wniosek z dnia 31.01.2023 r. W odpowiedzi tej Burmistrz wskazał, że cyt.:

Odpowiadając na pismo informuję, iż po przeprowadzonej analizie technicznej, nie można rozpocząć prac związanych ze wzmocnieniem pobocza wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej.

Poniżej wymienione warunki dyskwalifikują rozpoczęcie prac:

- kolizja z około 30 drzewami, które należałoby usunąć,
- kolizja z około 8 słupami teletechnicznymi, których lokalizację należałoby zmienić,
- brak pełnej własności w obrębie szerokości pasa drogowego. Konieczna regulacja stanów prawnych.

Powyższe działania są niezbędne, celem wykonania pobocza o szerokości umożliwiającej bezpieczne poruszanie się pieszych, a na ich realizację konieczne jest pozyskanie decyzji oraz wykonania projektu związanego z przebudową infrastruktury wraz z decyzją ZRID regulującą stany własnościowe.

W związku z powyższym w dniu 08.08.2023 r. wystosowałem do Burmistrza e-mailowe zapytanie w tej sprawie o poniższej treści:

„1. Prosimy o wskazanie numerów i obrębów działek, co do których występuje brak pełnej własności w obrębie szerokości pasa drogowego.

2. Prosimy o informację czy UM Marki w związku z brakiem prawa do dysponowania gruntami na cele budowlane (chodzi o te działki znajdujące się w pasie drogowym o których mowa w pkt. 1.) , czy UM zwrócił się do właścicieli omawianych działek z zapytaniem czy wyrażą oni zgodę na wykonanie w pasie drogowym utwardzenia pobocza?

Być może taką zgodę właściciele uda się uzyskać a wtedy nie zajdzie konieczność pozyskiwania decyzji ZRID.

3. Prosimy o graficzne przedstawienie w jakim miejscu dochodzi do wskazanych kolizji z:

\* 30 drzewami, które należałoby usunąć

\* 8 słupami, których lokalizację należałoby zmienić”

W odpowiedzi Burmistrz wystosował w dniu 06.04.2023 r. odpowiedź, w której wskazał, że cyt.:

1. Na działkach nr ew: 6, 7, 10, 12/2 obręb 03-03 nie posiadamy własności.
2. Obecnie posiadamy Program funkcjonalno-użytkowy na podstawie, którego będzie można zrealizować zadanie w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Mając na uwadze powyższe, nie przewidujemy negocjacji z właścicielami działek, do których nie posiadamy prawa do dysponowania gruntem o wyrażenie zgody na utwardzenie pobocza.
3. Wskazane ilości zostały oszacowane po przeprowadzeniu wizji terenowej oraz wykonaniu domiarów celem wyznaczenia odległości drzew i słupów od krawędzi asfaltu przez pracowników Wydziału Inwestycji i Zarządu Dróg. Jednocześnie, informuję, że nie było zasadności wykonania planu zagospodarowania terenu z zaznaczeniem kolidujących drzew i infrastrukturą z przebiegiem analizowanego pobocza.

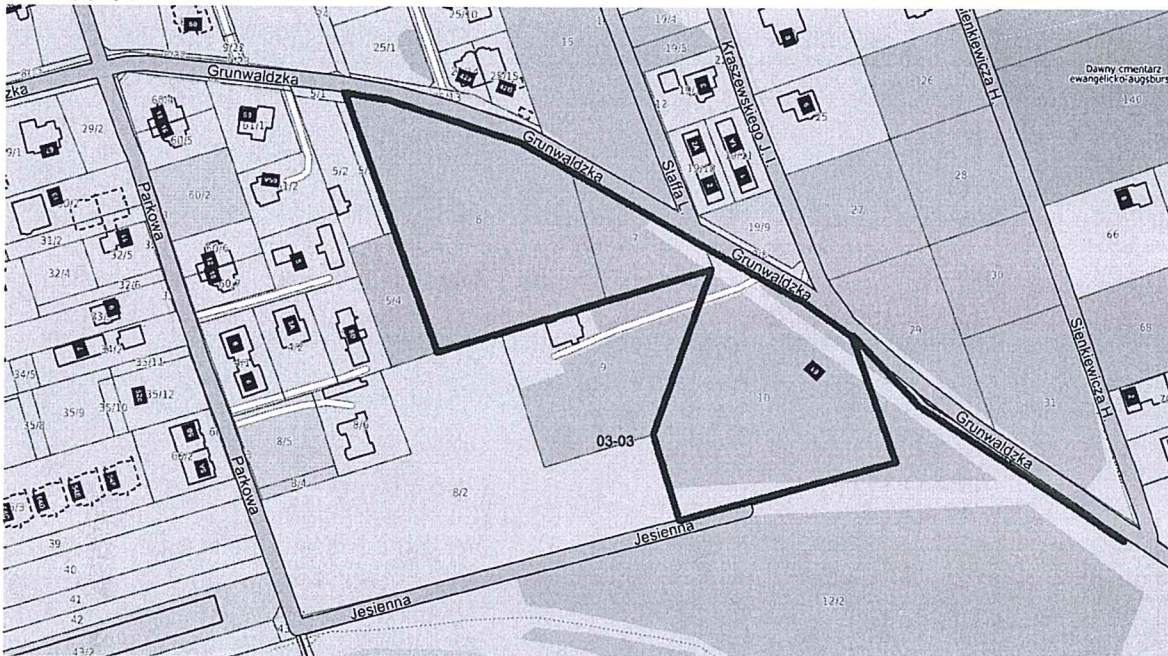
W związku z powyższym zwracam się za pomocą niniejszego zapytania z prośbą o udzielenie mi informacji we wskazanych poniżej kwestiach.

**Poniżej treść merytoryczna niniejszego zapytania (pytania/prośby)**

W pkt. Ad. 1. wskazano, że cyt.:

1. Na działkach nr ew: 6, 7, 10, 12/2 obręb 03-03 nie posiadamy własności.

Otóż poniżej załączam grafikę z Systemu Informacji Przestrzennej Urzędu Miasta Marki ukazującą omawiane działki:



Jak widać są to działki położone po południowej stronie ul. Grunwaldzkiej.

**Moje pytania/prośby:**

1. Proszę o informację jak wygląda stan własności na wskazanym odcinku (od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza) po północnej stronie ul Grunwaldzkiej.
2. Proszę o wskazanie czy i ewentualnie jakie kolizje występują na omawianym odcinku (od ul. Parkowej do ul. Sienkiewicza) po północnej stronie ul Grunwaldzkiej.

W pkt. Ad. 1. wskazano, że cyt.:

2. Obecnie posiadamy Program funkcjonalno-użytkowy na podstawie, którego będzie można zrealizować zadanie w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Mając na uwadze powyższe, nie przewidujemy negocjacji z właścicielami działek, do których nie posiadamy prawa do dysponowania gruntem o wyrażenie zgody na utwardzenie pobocza.

Otóż, powyższe stanowisko Burmistrza jest zdumiewające i nie wskazuje żadnej logicznej przyczyny, dla której nie miałby podejmować negocjacji z właścicielami omawianych działek aby uzyskać od nich prawo do dysponowania gruntem w celu utwardzenia pobocza. Przecież możliwym jest, że właściele omawianych nieruchomości mogliby nawet nieodpłatnie przekazać takie prawo widząc w inwestycji wykonania pobocza korzyść dla siebie oraz swoich nieruchomości. Jednak bez podjęcia przez Burmistrza nawet próby negocjacji w tym zakresie nie będzie takiej możliwości. Rezygnując z podjęcia negocjacji w tym zakresie Burmistrz z góry skazuje miasto na przyszłe poniesienie kosztów z tego względu związane z ewentualnym wykupem gruntów. Ponadto wcześniejsze uregulowanie przez Burmistrza kwestii własności tych gruntów przyczyniłoby się do

ułatwienia i przyspieszenia przyszłej przebudowy ul. Grunwaldzkiej zgodnie z omawianym PFU. W imię czego więc Burmistrz nie zamierza podejmować tych negocjacji?

**Moje pytania/prośby:**

3. Proszę o merytoryczną informację jaki ma związek posiadania omawianego PFU z decyzją Burmistrza o braku podejmowania negocjacji z właścicielami działek, do których miasto nie posiada prawa do dysponowania gruntem w celu utwardzenia pobocza?

4. Proszę o informację czy podjęcie takich negocjacji mogłoby mieć dla miasta jakieś negatywne konsekwencje?

5. Jeżeli tak, to proszę wskazać konkretnie jakie negatywne konsekwencje mogłyby wystąpić dla miasta z powodu podjęcia omawianych negocjacji (skoro Burmistrz takich negocjacji nie przewiduje to rozumiem, że spodziewa się jakiś negatywnych konsekwencji).

6. Jeżeli nie, to jaki jest powód decyzji Burmistrza o niepodejmowaniu negocjacji z właścicielami omawianych działek? Proszę o wskazanie merytorycznych przesłanek przemawiających za taką decyzją.

Z wyrazami szacunku,

Daniel Kurek

Radny Miasta Marki

