



URZĄD MIASTA MARKI
KANCLARIA OGÓLNA

WPLYNĘŁO DNIA
2024 -02- 27

L.dz. RPW/10518/2024
Zař.
Podpis

BRM
27.02.2024

Marki, 27.02.2024 r.

Daniel Kurek
Radny Miasta Marki

do Burmistrza Miasta Marki Sz. P. Jacka Orycha
na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Marki Sz. P. Agnieszki Łużyńskiej

INTERPEŁACJA

w sprawie opieszalego wykonania zaleceń Komisji Zdrowia,
Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska
wynikających z inspekcji terenowej na „Zwałce”

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniu 30.06.2023 Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska dokonała inspekcji terenu po dawnym składowisku odpadów komunalnych w Markach przy ul. Okólnej, który obecnie powinien podlegać rekultywacji. W dniu 19.07.2023 powstał raport z niniejszej inspekcji. W dniu 26.07.2023 Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska przyjęła raport z ww. inspekcji. Raport ten zakończył się 4 zaleceniami. Poniżej 2 pierwsze zalecenia z omawianego raportu:

1. W związku z odkryciem nielegalnego wysypiska na rekultywowanym terenie należy niezwłocznie zwrócić się do MPO z żądaniem złożenia wyjaśnień w tej kwestii z jednoczesnym wezwaniem do wykonania skutecznego nadzoru nad terenem rekultywacji mareckiej zwałki. O istnieniu nielegalnego wysypiska odpadów na terenie objętym rekultywacją należy powiadomić WIOŚ i PINB.
2. Należy poddać badaniom próbki wody ze zbiorników E i C wraz z próbkami mułu z ich den.

W dniu 20.12.2023 roku podczas Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska zapytałem o stan realizacji zalecenia nr 1 dotyczącego odkrycia przez radnych nielegalnego wysypiska odpadów niewiadomego pochodzenia na obszarze o powierzchni ok. 1,5 ha. Zadałem pytanie cyt.: „Czy pisma w tej sprawie wyszły?” przy czym podkreśliłem, że minęło już prawie pół roku od wydania tych zaleceń przez Komisję. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wskazał, że cyt.: „Jeżeli nie ma ich w tym zestawieniu (...) to nie.”. Zadałem więc pytanie cyt.: „Panie Burmistrzu, dlaczego przez pół roku pisma w tej sprawie nie zostały wysłane?”. W odpowiedzi Burmistrz Paweł Pniewski wskazał, że cyt.: „Być może w ferworze innych pism (...) gdzieś ten wątek niechcący, niecelowo został pominięty.”.

Podczas tego samego posiedzenia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska z dnia 20.12.2023 zapytałem o stan realizacji zalecenia nr 2 dotyczącego poddania badaniom próbek wody i mułu z dna zbiorników C i E. Zadałem pytanie cyt.: „Co zostało wykonane w związku z tym zaleceniem?” przy czym podkreśliłem, że minęło już prawie pół roku od wydania tych zaleceń przez Komisję. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wskazał, że cyt.: „Badanie próbek nie należy do kompetencji wójta, burmistrza i prezydenta.”. Zapytałem więc cyt.: „Czy nie możemy zlecić badań?”. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wskazał, że cyt.: „Możemy ale dlaczego mamy na ten cel wydatkować środki publiczne?”. Kiedy przypominałem, że podczas przyjmowania Raportu wraz z omawianymi zaleceniami przez Komisję, obecny na Komisji Burmistrz Pniewski zapewniał o realizacji tych zaleceń, na to Burmistrz Paweł Pniewski odpowiedział cyt.: „Jeśli chodzi o same badania, od początku mówiłem, że co nie należy

do kompetencji Urzędu Gminy, nie możemy wydatkować na ten cel środków i realizować takiego zadania. (...) Tak to też przedstawiałem na tej Komisji, że co nam wolno to będziemy robili, a co nie, to możemy jedynie tylko wnioskować do innych organów o zajęcie się sprawą. ”. Odpowiedziałem na to przypominając Burmistrzowi, że cyt.: „Panie Burmistrzu, miał się Pan rozeznaczyć w temacie i zweryfikować czy miasto może to zlecić, a jeżeli nie to właśnie zlecić innym organom. W takim razie pytanie: Co zrobiono z tym punktem (zaleceniem)? Czy on też został po prostu zostawiony i nie zrobiono nic? Czy weryfikował Pan z prawnikami urzędu czy możemy zlecić takie badanie, a jeżeli nie to do kogo możemy zwrócić się o przeprowadzenie niezależnych badań?”. W odpowiedzi Burmistrz Paweł Pniewski wskazał, że cyt.: „Panie Radny nie jestem w stanie na tę chwilę udzielić wiążącej odpowiedzi.”. Podkreślał, że miało to miejsce prawie pół roku po przyjęciu przez Komisję omawianych zaleceń.

W dniu 31.01.2024 podczas Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska ponownie zapytałem o stan realizacji zalecenia nr 2 dotyczącego poddania badaniom próbek wody i mułu z dna zbiorników C i E. W odpowiedzi Burmistrz Paweł Pniewski wskazał, że cyt.: „My oficjalnie jako miasto (...) na terenie zarządzanym przez MPO sfinansować takich badań nie możemy.”. Zadałem więc pytanie cyt.: „Skąd takie przekonanie, że nie możemy takich badań przeprowadzić, czy dysponujemy jakąś opinią prawną czy jest to tylko przekonanie wynikające z jakiejś wewnętrznej analizy? (...) Dlaczego na własną nieruchomość nie możemy wejść i wziąć próbek na badania wody czy gruntu? Czy dysponuje Pan jakąś opinią prawną, która potwierdza to co Pan Burmistrz mówi, że miasto nie może takich badań zlecić?”. W odpowiedzi Burmistrz Paweł Pniewski wskazał, że cyt.: „To są nasze wewnętrzne ustalenia.”. W związku z tym ponownie zapytałem cyt.: „Czy Pan Burmistrz zleci taką analizę prawną działowi prawnemu miasta?”. Ponadto przypomniałem, że wcześniej Burmistrz informował, że jeżeli okaże się, że miasto nie może samo zlecić takich badań to Burmistrz zwróci się do innych organów z prośbą o ich przeprowadzenie. W związku z tym zapytałem cyt.: „Kiedy wyjdą pisma do Sanepidu i WIOŚ w tej sprawie?”. Zadając to pytanie zwróciłem się również aby przy wysłaniu pism do Sanepidu i WIOŚ zawnioskować o to aby podczas pobierania próbek mogli uczestniczyć przedstawiciele miasta. Burmistrz poinformował, że w pierwszej połowie lutego 2024 roku wystąpi do tych organów o przeprowadzenie badań. Ponadto Burmistrz Paweł Pniewski wskazał, że cyt.: „Jeżeli okaże się, że nie naruszymy dyscypliny finansów publicznych (...) to wtedy chętnie skorzystamy z tej furty żeby takie badania przeprowadzić jak najszybciej samemu, a nie czekać na organy, które wiemy jak w tej sprawie reagują.”.

Podczas tego samego posiedzenia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska z dnia 31.01.2024 ponownie zapytałem również o stan realizacji zalecenia nr 1 dotyczącego odkrycia przez radnych nielegalnego wysypiska odpadów niewiadomego pochodzenia na obszarze o powierzchni ok. 1,5 ha. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wskazał, że pisma w tej sprawie wysłano w dniu 23.01.2024 do WIOŚ, PINB oraz MPO.

Zgodnie z informacją e-mailową z dnia 19.02.2024, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska poinformował, że cyt.: „Pismem znak WOŚ.1610.1.16.2023 z dnia 08.02.2024 przekazano, do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Mińsku Mazowieckim, zapytanie o możliwość wykonania przez WIOŚ poboru próbek oraz badania próbek ze zbiornika E oraz składowiska C.”. Ponadto w informacji tej wskazano, że cyt.: „W przypadku odmownej odpowiedzi z WIOŚ, zgodnie z opinią działu prawnego z dnia 8 lutego 2024 roku, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40 ze zm.), zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. Tym samym jeżeli pobranie tych próbek „wpisuje się” w taką działalność to

możliwe jest wydatkowanie środków publicznych na taki cel. Po zabezpieczeniu środków w budżecie Gminy Miasto Marki, możliwe będzie zrealizowanie tego działania we własnym zakresie."

W związku z powyższym zwracam się za pomocą niniejszej interpelacji w celu ustalenia istotnych dla tej sprawy kwestii.

Moje pytania/prośby:

1. Dlaczego pisma ws. odkrycia przez radnych nielegalnego wysypiska odpadów niewiadomego pochodzenia na obszarze o powierzchni ok. 1,5 ha (w tym na działkach należących również do Miasta Marki), zostały przesłane do podmiotów wskazanych w zaleceniach przyjętych przez Komisję, dopiero w dniu 23.01.2024, a więc po ponad pół roku od przyjęcia tych zaleceń przez Komisję, i to dopiero po dwukrotnym przypomnieniu przeze mnie o konieczności wysłania tych pism? Dlaczego tyle czasu wymagało wysłanie prostego pisma w tej sprawie?
2. Czy odpowiedzi na te pisma wysłane w dniu 23.01.2024 zostały już udzielone? Jeżeli tak, to proszę o załączenie ich kopii do odpowiedzi na niniejszą interpelację.
3. Dlaczego pismo ws. wykonania badań wody i mułu ze zbiorników C i E, zostało przesłane do WIOŚ dopiero w dniu 08.02.2024, a więc po ponad pół roku od przyjęcia tych zaleceń przez Komisję, i to dopiero po dwukrotnym przypomnieniu przeze mnie o konieczności wysłania takiego pisma? Dlaczego tyle czasu wymagało wysłanie prostego pisma w tej sprawie?
4. Czy w piśmie znak WOŚ.1610.1.16.2023 z dnia 08.02.2024 wysłanym do WIOŚ (ws. wykonania badań wody i mułu ze zbiorników C i E) przekazano zgodnie z moją prośbą z Komisji z dnia 31.01.2024 wnioski aby podczas pobierania próbek mogli uczestniczyć przedstawiciele miasta?
5. Czy odpowiedź od WIOŚ na pismo ws. wykonania badań wody i mułu ze zbiorników C i E została już udzielona? Jeżeli tak, to proszę o załączenie ich kopii do odpowiedzi na niniejszą interpelację.
6. Dlaczego Burmistrz kilkakrotnie informował, że miasto nie może samo zlecić badań wody i mułu ze zbiorników C i E, pomimo tego, że nie dysponował potwierdzonymi informacjami w tym zakresie? Poniżej dwa przykładowe cytaty:
 - * „(...) nie możemy wydatkować na ten cel środków i realizować takiego zadania."
 - * „My oficjalnie jako miasto (...) na terenie zarządzanym przez MPO sfinansować takich badań nie możemy."Przy czym przypominam, że zbiornik E znajduje się na terenie stanowiącym własność Miasta Marki. Dlaczego Burmistrz wprowadzał w ten sposób radnych w błąd? Przypominam, że cyt.: „zgodnie z opinią działu prawnego z dnia 8 lutego 2024 roku, (...) możliwe jest wydatkowanie środków publicznych na taki cel. Po zabezpieczeniu środków w budżecie Gminy Miasto Marki, możliwe będzie zrealizowanie tego działania we własnym zakresie."
7. Dlaczego Burmistrz wystąpił o opinię działu prawnego w tej sprawie (zlecenia badań przez miasto) dopiero w lutym 2024 roku, a więc po pół roku od przyjęcia omawianych zaleceń przez Komisję, i to dopiero po dwukrotnym zawnioskowaniu przeze mnie o wystąpienie o taką opinię (ze względu na to, że Burmistrz swoje zdanie na temat braku możliwości zlecenia takich badań opierał tylko na „wewnętrznych ustaleniach")? Dlaczego tyle czasu wymagało wystąpienie do działu prawnego o opinię w tej sprawie?

Z góry dziękuję za udzielenie merytorycznej i wyczerpującej informacji w niniejszej sprawie.
Bardzo proszę o odniesie się w odpowiedzi do konkretnych punktów i przywołania ich numeracji.

Z wyrazami szacunku,
Daniel Kurek
Radny Miasta Marki

