

UCHWAŁA NR/2017

RADY MIASTA MARKI

z dnia 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 446 z późniejszymi zmianami) oraz art. 299 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257) po rozpatrzeniu skargi, uchwała się co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się w całości za bezzasadną skargę Pana Dariusza Chmielewskiego z dnia 9 maja 2017 roku na Burmistrza Miasta Marki dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o kontynuację umowy najmu nieruchomości w celu umieszczenia tablicy reklamowej, nieprzekazania projektu stosownej uchwały Radzie Miasta Marki, obciążenia skarżącego czynszem za bezumowne korzystanie z nieruchomości.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną uznano, że przedmiot skargi jest bezzasadny.

Stwierdzono co następuje:

Do Urzędu Miasta Marki w dniu 9 maja 2017 roku wpłynęło pismo skarżącego Pana Dariusza Chmielewskiego z dnia 9 maja 2017 roku w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Marki dotyczące nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o kontynuację umowy najmu powierzchni reklamowej z dnia 3 marca 2015 roku, nieprzekazania projektu stosownej uchwały Radzie Miasta Marki, obciążenia skarżącego czynszem za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

W trakcie postępowania wyjaśniającego Komisja wysłuchała skarżącego oraz uzyskała informacje i wyjaśnienia od Burmistrza Miasta Marki dotyczące działań podjętych przez Zakład Usług Komunalnych i Urząd Miasta Marki w przedmiotowej sprawie.

Skarżący w dniu 22 kwietnia 2012 roku zawarł z Gminą Miasto Marki umowę najmu nr 032/214/2012 na okres od dnia 1 maja 2012 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku. W dniu 4 marca 2015 roku do Zakładu Usług Komunalnych skarżący złożył wniosek z dnia 3 marca 2015 roku o kontynuację umowy najmu nieruchomości w celu umieszczenia tablicy reklamowej. W dniu 19 kwietnia 2015 roku ZUK, będący adresatem pisma skarżącego, odpowiedział na wskazany wniosek wskazując, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami kontynuacja umowy najmu tej samej nieruchomości wymaga zgody Rady Miasta Marki.

W dniu 9 maja 2016 roku skarżący został poinformowany o niepodjęciu przez Radę Miasta Marki uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na najem nieruchomości oraz został obciążony za korzystanie z nieruchomości w okresie od dnia 1 maja 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2016 roku. Zgodnie z § 6 ust. 5 umowy najmu nr 032/214/2012 w razie złożenia przez najemcę wniosku o zawarcie kolejnej umowy najmu i nie poinformowania przez wynajmującego o odmowie zawarcia kolejnej umowy, wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości do czasu zawarcia nowej umowy, równe będzie kwocie czynszu brutto naliczanego zgodnie z dotychczasową umową (kwota netto + VAT). Strony umowy zgodnie oświadczyły, że korzystanie przez najemcę z nieruchomości w powyższym okresie nie oznacza przedłużenia umowy na podstawie art. 674 Kodeksu cywilnego.

Skarżący potwierdził, iż w okresie od dnia 1 maja 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2016 roku korzystał z nieruchomości gminnej, na której umieszczona była jego tablica reklamowa.

Na podstawie otrzymanych informacji i wyjaśnień Komisja Rewizyjna nie stwierdziła uchybień w działaniach Burmistrza Miasta Marki w przedmiotowej sprawie.

Do skarżącego ZUK oraz Burmistrz Miasta Marki kierowali szereg pism w sprawie wniosku o kontynuację umowy najmu nieruchomości oraz umorzenia opłaty za korzystanie z nieruchomości gminnej w okresie po zakończeniu umowy najmu nieruchomości.

Zgodnie z postanowieniami § 41 ust. 1 lit. e Statutu Miasta Marki z inicjatywą podjęcia stosownej uchwały Rady Miasta Marki może wystąpić Burmistrz. Kompetencja Burmistrza w tym zakresie nie stanowi dla niego obowiązku składania projektu uchwały pod obrady Rady Miasta lecz uprawnienie, z którego może a nie musi skorzystać.

Opłata za korzystanie z nieruchomości po zakończeniu umowy najmu naliczona została zgodnie z postanowieniami umowy najmu. Ponadto skarżący nie został obciążony z tego tytułu żadnymi, możliwymi dodatkowymi opłatami.

W związku z powyższym Rada Miasta uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną w całości.