

**PROTOKÓŁ Nr 18**  
**z XVIII sesji Rady Miasta Marki,**  
**która odbyła się w dniu 17 listopada 2015 roku**

O godzinie 16<sup>00</sup> XVIII sesję Rady Miasta Marki otworzył Przewodniczący Rady Miasta Marki Tomasz Paciorek. Sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Miasta Marki. Po stwierdzeniu quorum (lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu; nieobecni: radny Tomasz Błędowski, radny Zbigniew Paciorek) przywitał przybyłych radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie kworum.
3. Dyskusja i głosowanie nad następującymi projektami uchwał:
  - 1) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna” dla obrębu 5-10 w Markach (Druk nr 140).
4. Zamknięcie obrad.

**Pkt 3. Dyskusja i głosowanie nad następującymi projektami uchwał:**

- 1) **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna” dla obrębu 5-10 w Markach (Druk nr 140).**

Projekt uchwały z opinią prawną stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Burmistrz Jacek Orych poinformował, że podjęcie uchwały w dniu 17 listopada wynika stąd, że jeśli plan byłby uchwalony 18 listopada to z automatu zostałby uchylony, gdyż przepisy, które wchodzi w życie 18 listopada całą procedurę, która była do tej pory prowadzona uchylłyby; miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna” zaczął być przygotowywany w 2013/2014 roku; były prowadzone konsultacje społeczne poprzez 3 wyłożenia; te uwagi, które zostały uwzględnione w toku konsultacji są przyjęte, natomiast zgodnie z przepisami uwagi nieuwzględnione, jak również częściowo uwzględnione podlegają ocenie Rady Miasta; wszystkie te uwagi zastały zaopiniowane przez Komisję Budżetowo – Gospodarczą.

Wniosek o zwołanie sesji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Michał Babicki, pracownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, poinformował, że wejście w życie w dniu 18 listopada 2015 roku ustawy o rewitalizacji, wprowadza zmiany w 14 innych ustawach, w tym najobszerniejsze zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które dotyczą sposobu procedowania i zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz sposobu procedowania i zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; w związku z tym plan uchwalony 18 listopada będzie musiał zawierać szerszy zakres zgodnie z wprowadzonymi w ustawie zmianami;

Następnie przedstawił prezentację multimedialną, w której omówił miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna” dla obrębu 5-10 w Markach.

Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tomasz Paciorek zarządził głosowania nad uwagami, które wpłynęły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna”.

**Uwaga nr 1** – *zmiana szerokości ulicy Jana Kazimierza na 6 metrów* (Leszek Pawłowski, Wiesława Pawłowska-Olędzka, Małgorzata Maliszewska, Żaneta Kicler, Arkadiusz Kicler, Jan Kicler, Mieszkańcy ulic Szkolnej i Jana Kazimierza, Maliszewski Jacek, Maliszewski Marek).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 18

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 2** – *pozostawienie ul. Opolskiej, jako drogi pieszo-rowerowej o szerokości 4 m lub poszerzeniu w kierunku zachodnim* (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 3** – *poszerzenie ul. Szkolnej do ostrej linii zabudowy (część istniejącego budynku)* (Zofia Dąbrowska).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 18

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych 19. było radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 4** – zmiana szerokości ulicy Jana Kazimierza na 6 metrów, zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż 8 KDD na 2 m dla 6MNU i 7MNU i 5 m dla 12MN i 13MN, dopuszczenie zabudowy w ostrej granicy, rezygnacja z opłaty adiacenckiej (Bogdan Piaścik, Elżbieta Piaścik).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

**Głosowanie**

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 5** – sprzeciw przeciwko poszerzeniu drogi zbiorczej (Zofia Dąbrowska).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

**Głosowanie**

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 6** – miana parametrów drogi (szerokości drogi - z 10 m na 7 metrów) (mieszkańcy ulicy Szkolnej i Jana Kazimierza).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

**Głosowanie**

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 7 pkt 1** – str. 4. § 2.1 usunięcie zapisu o 2 m - nieprzekraczalna linia zabudowy i zachowanie odległości od granicy działki 4 m, jak stanowi rozporządzenie Warunki Techniczne dla budynków i ich usytuowanie (Maria Domasiewicz, Andrzej Chojecki, Gabriela Linka).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 7 pkt 2 – str. 11 artykuł § 17 z treści artykułu należy usunąć zapisy podpunktów: 2), 3), 4) bo są niezgodne z obowiązującym Prawem Budowlanym i stanowią jego złamanie** (Maria Domasiewicz, Andrzej Chojecki, Gabriela Linka)

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 19

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 7 pkt 3 – Streszczenie uwagi: usunięcie z projektu planu wszystkich zapisów dotyczących projektowanej drogi ozn. symbolem 9KDD, jako drogi publicznej i zastąpienie ich zapisem: „ciąg pieszo-jezdny szerokości w liniach rozgraniczających 4m, symbol 9KDD, droga prywatna”.** Lokalizowanie drogi publicznej ozn. symbolem 9KDD na terenach prywatnych godzi w konstytucyjną zasadę ochrony własności. Ponadto, za dopuszczalnością zmiany szerokości ulicy ozn. symbolem 9KDD oraz jej charakteru – droga prywatna, przemawia projektowana szerokość ul. Lubelskiej ozn. symbolem 19KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 6m. Nie można różnicować prawa własności. Sprzeciw dotyczy również zaprojektowania części ul. Poznańskiej (symbol z planu 3KDD) na dawnej działce nr 4299. - Str.5 artykułu § 3.1.4] podpunkt i) z treści zapisu usunięcia symbolu 9KDD bo jest to nasz teren prywatny a nie publiczny, jak opisano błędnie lub celowo i utworzenie nowego podpunktu j) w trakcie którego należy napisać prywatny ciąg pieszo jezdny o jezdni ziemnej szerokości 4.0 m według wyroku NSA. - Str.7 artykułu §10.1) zmianę istniejącego zapisu przez dodanie kolejnego podpunktu e) o treści: e) droga prywatna - ciąg pieszo jezdny o szerokości 4.0 m symbol 9KDD według wyroku NSA dojazd do działki dawny nr 4299 w przyszłości publiczny po uregulowanie praw własności przez Gminę;- Str. 10 artykuł §13. Z treści artykułu należy usunąć symbol 9KDD jako, że ciąg pieszo jezdny jest własnością prywatną o szerokości 4.0 m. Obecnie Burmistrz i Gmina nie posiadają prawa własności do tego terenu. - Str. 17 artykuł §23 tabela pkt 13 - Symbol 9KDD - istniejący ciąg pieszo jezdny nazwany ul. Opolska jest naszym prywatnym dojazdem do naszej granicy północnej działki dawny nr 4299 a nie jest drogą gminną ani drogą publiczną klasy dojazdowej. Zapis usunąć z tabeli lub napisać zgodnie z prawdą prywatny ciąg pieszo

*jezdny. Protestujemy przeciwko bezprawnemu zawłaszczeniu naszej własności, patrz załącznik geodezyjny faktycznego przebiegu. - Str. 16 artykuł §23 tabela pkt 7 symbol 3KDD - wnosimy protest do części ul. Poznańskiej, którą Burmistrz i Gmina bezprawnie zlokalizowała na naszej prywatnej działce dawny nr 4299 będącej naszą własnością; napisać prywatny ciąg pieszo jezdny o jezdni ziemnej szerokości 4.0 m według wyroku NSA. - Str.7 artykułu §10.1) zmianę istniejącego zapisu przez dodanie kolejnego podpunktu e) o treści: e) droga prywatna - ciąg pieszo jezdny o szerokości 4.0 m symbol 9KDD według wyroku NSA dojazd do działki dawny nr 4299 w przyszłości publiczny po uregulowanie praw własności przez Gminę; - Str. 10 artykuł §13. Z treści artykułu należy usunąć symbol 9KDD jako, że ciąg pieszo jezdny jest własnością prywatną o szerokości 4.0 m. Obecnie Burmistrz i Gmina nie posiadają prawa własności do tego terenu. - Str. 17 artykuł §23 tabela pkt 13 - Symbol 9KDD - istniejący ciąg pieszo jezdny nazwany ul. Opolska jest naszym prywatnym dojazdem do naszej granicy północnej działki dawny nr 4299, a nie jest drogą gminną ani drogą publiczną klasy dojazdowej. Zapis usunąć z tabeli lub napisać zgodnie z prawdą prywatny ciąg pieszo jezdny. Protestujemy przeciwko bezprawnemu zawłaszczeniu naszej własności, patrz załącznik geodezyjny faktycznego przebiegu. - Str. 16 artykuł §23 tabela pkt 7 symbol 3KDD - wnosimy protest do części ul. Poznańskiej, którą Burmistrz i Gmina bezprawnie zlokalizowała na naszej prywatnej działce dawny nr 4299 będącej naszą własnością. (Maria Domasiewicz, Andrzej Chojecki, Gabriela Linka)*

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

#### Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19.radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 8 pkt 1 – str. 4. artykułu § 2.1 usunięcie zapisu o 2 m - nieprzekraczalna linia zabudowy i zachowanie odległości od granicy działki 4 m jak stanowi rozporządzenie Warunki Techniczne dla budynków i ich usytuowanie** (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

#### Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 8 pkt 2** – str. 9 w paragrafie proponuje się wpisać odwrotną /inną kolejność § 11.5} gazociąg winien przebiegać w odległości nie mniejszej niż 0.5 metra od fundamentu ogrodzenia (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 8 pkt 3** – str. 9 §11.7. e) zakazuje się lokalizacji turbin wiatrowych - dopisać słowo „przemysłowych” bo dla domów jednorodzinnych, jako źródła energii odnawialnej nie można zabronić, bo wówczas prawo lokalne jest sprzeczne z Dyrektywą Europejską OZE w tym zakresie i nie może być uchwalone (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 8 pkt 4** – str. 9 §12 usunąć zapis podpunktu 1) dla obszarów MN (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 8 pkt 5** – str. 11 artykuł §17 z treści artykułu należy usunąć zapisy podpunktów: 2), 3), 4) bo są niezgodne z obowiązującym Prawem Budowlanym i stanowią jego złamanie;

wysokości ustalać zgodnie z rozporządzeniem o Warunkach technicznych dla budynków i ich usytuowania - nie tworzyć prawa powielaczowego (Józef Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

#### Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

Uwaga nr 8 pkt 6 – streszczenie uwagi: usunięcie z projektu planu wszystkich zapisów dotyczących projektowanej drogi ozn. symbolem 9KDD, jako drogi publicznej i zastąpienie ich zapisem: „ciąg pieszo-jezdny szerokości w liniach rozgraniczających 4m, symbol 9KDD, droga prywatna”. Lokalizowanie drogi publicznej ozn. symbolem 9KDD na terenach prywatnych godzi w konstytucyjną zasadę ochrony własności. Ponadto, za dopuszczalnością zmiany szerokości ulicy 9KDD oraz jej charakteru – droga prywatna przemawia projektowana szerokość ul. Projektowanej ozn. symbolem 19KDD. Nie można różnicować prawa własności. 4. Protest przeciwko zaprojektowaniu części ul. Poznańskiej (symbol z planu 3KDD) na dawnej działce nr 4299. Zgoda na wyznaczenie ul. Opolskiej o szerokości w liniach rozgraniczających na 6m pod warunkiem poszerzenia tej ulicy kosztem działek znajdujących się po jej zachodniej stronie czyli bez poszerzania z naszych działek o nr 215/2, 217/3, -Str.5 z artykułu § 3.1.4) podpunkt i) z treści zapisu usunięcia symbolu 9KDD bo jest to nasz teren prywatny a nie publiczny jak opisano błędnie lub celowo i utworzenie nowego, - Str. 5 dopisanie podpunktu j) w trakcie którego należy napisać prywatny ciąg pieszo jezdny ul. Opolskiej o jezdni ziemnej szerokości 4.0 m według wyroku NSA,- Str.7 do artykułu §10.1) dokonania zmiany treści istniejącego zapisu przez dodanie kolejnego podpunktu e) o treści: e) droga prywatna - ciąg pieszo jezdny ul. Opolskiej o szerokości 4.0 m symbol 9KDD według wyroku NSA - dojazd do działki dawny nr 4299 w przyszłości ewentualnie publiczny po uregulowaniu praw własności przez Gminę;- Str. 10 artykuł §13. Z treści artykułu należy usunąć symbol 9KDD jako, że ciąg pieszo jezdny ul. Opolskiej nie jest własnością publiczną, lecz terenem prywatny, jest własnością prywatną o szerokości 4.0 m. Obecnie Burmistrz i Gmina nie posiadają prawa własności do tego terenu. Proponuje się dodać §13.1 teren określony symbolem 9KDD jest obecnie własnością prywatną, po uregulowaniu i odkupieniu praw własności w przyszłości teren ujęty będzie oddzielnym opracowaniem; - Str. 15 § 23 opisać tabelę numerem i tytułem dla każdej kolumny przypisać nr jako, że tabela jest rozłożona na kilka stron; - Str, 17 artykuł §23 tabela dróg Poziom tabeli art.§ 23 kolumna nr 1 - pkt 13 ; kolumna nr 2 - symbol 9KDD; kolumna nr 3 - droga publiczna klasy dojazdowej - Błąd w zapisie Symbol 9KDD przedstawia ciąg pieszo-jezdny który jest terenem prywatnym, nieprzelotowym dojazdem do dawnej działki nr 4299, której jesteśmy po części właścicielami, więc nie można zapisać, że jest terenem i drogą publiczną, gmina nie posiada praw własności do dojazdu do działki nr 4299 skorygować zapis; zgłaszam, i zgłaszamy sprzeciw do bezprawnego przejęcia w sposób bezprawny cudzej własności przez Gminę, istniejący ciąg pieszo jezdny nazwany ul. Opolska jest naszym prywatnym dojazdem do naszej granicy północnej działki dawny nr 4299, a nie jest drogą gminną ani drogą publiczną klasy dojazdowej, patrz wyrok Sądu NSA. Jest w naszym

*posiadaniu akt własności, który posiada także Gmina i Starostwo Powiatowe w swoich zasobach prawnych. Do czasu uregulowania prawa własności Gmina Marki nie jest władna nam jej odebrać. Zgoda na szerokość ul. Opolskiej takiej jak posiada ul. Lubelska to jest szerokości 6.0 metrów patrz tabela pkt 23 - symbol 19KDD droga publiczna klasy dojazdowej szerokość w liniach rozgraniczających 6m pod warunkiem, że poszerzenie odbędzie się kosztem terenów na zachód od zachodniej granicy działek nr 215/2 i 217/3,- Str. 16 artykuł §23 tabela pkt 7 symbol 3KDD - wnosimy protest do części ul. Poznańskiej którą Burmistrz i Gmina bezprawnie zlokalizowała na naszej prywatnej działce dawny nr 4299 będącej naszą współwłasnością (Józef Szmigielski).*

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 15

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 15. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 9 pkt 1** – *ustalenie szerokości drogi 8 KDD ulica Jana Kazimierza na 8 metrów z zawrotką 12x12 metrów oraz długości ok. 80-90 m., do ul. Szkolnej (Bogdan Piaścik, Elżbieta Piaścik).*

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 16

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 16. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 9 pkt 2** – *ustalenie maksymalnej linii zabudowy wzdłuż 8 KDD w obszarze funkcji 6 MNU oraz 7 MNU na 2 metry dla budynków, w obszarze funkcji 12 MN i 13 MN na 5 metrów (Bogdan Piaścik, Elżbieta Piaścik).*

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0



W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 9 pkt 3** – dopuszczenie zabudowy w „ostrej granicy: sąsiedzkiej: w strefie 7 MNU i 13 MN (Bogdan Piaścik, Elżbieta Piaścik).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 10 pkt 1** – uwaga dotyczy niewyrażenia zgody na przebieg ulicy Opolskiej przez teren działek nr 215/2i 217/3. Streszczenie uwagi: Proponowany przebieg ulicy Opolskiej jest krzywdzący w stosunku do mieszkańców po wschodniej stronie ulicy – od strony zachodniej lokalizowane są trawniki, roślinność ozdobna, chodniki. Po stronie wschodniej znajdują się mniejsze działki (ok. 400 m<sup>2</sup>, niż po stronie zachodniej ok. 800m<sup>2</sup>). W przypadku pomniejszenia działek po stronie wschodniej ich powierzchnia zmniejszy się nawet do 300m<sup>2</sup>, zaś minimalna wielkość działki do zabudowy wynosi 400 m<sup>2</sup>. Uniemożliwienie wykorzystania działek budowlanych pod zabudowę będzie skutkowało wystąpieniem odszkodowania lub o uzyskanie działek zastępczych. Uwaga do poszerzenia ulicy do szerokości 8,0 m: Mieszkańcom ul. Opolskiej wystarcza ciąg pieszo-jezdny szerokości 4,0m. Według wyroku Sądu NSA sygn. akt nr IV SA 1405.02 z dnia 29.05.2003 ustalono szerokość ulicy Opolskiej na 4,0 m na wysokości działek nr 215/2 i 217/3 obręb 5-10 w Markach. Dodatkowo zostało podkreślone, iż droga publiczna dojazdowa ul. Lubelska (symbol 19 KDD) posiada szerokość w liniach rozgraniczających 6,0 m. W uwadze znajduje się sugestia, aby brakujące parametry uzyskać kosztem działki p. Elżbiety Mańk (dz. 4292). W uwadze wnosi się o skorygowanie następujących zagadnień w projekcie MPZP: - §3.1.4 usunięcie symbolu 9KDD gdyż jest to teren prywatny a nie publiczny, - str. 5 dopisanie punktu j), należy tam umieścić zapis: ciąg pieszo jezdny o jezdni ziemnej szerokości 4,0 m wg wyroku NSA, - §10.1. dodanie punktu e), należy tam umieścić zapis: droga prywatna – ciąg pieszo jezdny o szerokości 4,0 m symbol 9KDD wg wyroku NSA, dojazd do działki dawny nr 4299 w przyszłości publiczny po uregulowaniu praw własności, - §13.7 w treści należy usunąć symbol 9KDD; szereg uwag w §23 odnośnie zapisu dróg – terenu 9KDD jako drogi publicznej i wyroku NSA (Józef Szmigielski, Agnieszka Szmigielska, Cezary Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17

przeciw – 0  
Wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 10 pkt 2** – §2.1. *usunięcie zapisu o 2 m – nieprzekraczalna linia zabudowy i zachowanie odległości od granicy działki 4 m jak stanowi rozporządzenie Warunki techniczne dla budynków i ich usytuowanie* (Józef Szmigielski, Agnieszka Szmigielska, Cezary Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17  
przeciw – 0  
Wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 10 pkt 3** – §11.5 *wprowadzić inną kolejność – gazociąg winien przebiegać w odległości nie mniejszej niż 0,5 m od fundamentu ogrodzenia* (Józef Szmigielski, Agnieszka Szmigielska, Cezary Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 16  
przeciw – 0  
Wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 16. radnych.

Uwaga została odrzucona.

**Uwaga nr 10 pkt 4** – §12 – *usunąć zapis „dla obszarów MN odnośnie wzrostu opłat o 30%”* (Józef Szmigielski, Agnieszka Szmigielska, Cezary Szmigielski).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17  
przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

***Uwaga nr 10 pkt 5 – §17 – należy usunąć zapisy podpunktów 2, 3, 4 bo są niezgodne z obowiązującym Prawem Budowlanym- wysokości budynków ustalać zgodnie z rozporządzeniem o warunkach technicznych dla budynków i ich usytuowania – nie tworzyć prawa powielaczowego (Józef Szmigielski, Agnieszka Szmigielska, Cezary Szmigielski).***

Komisja Budżetowo – Gospodarcza poparła stanowisko Burmistrza o odrzuceniu uwagi.

Dyskusja nie została podjęta.

Głosowanie

za odrzuceniem uwagi – 17  
przeciw – 0  
Wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uwaga została odrzucona.

Przewodniczący Rady Tomasz Paciorek zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szkolna” dla obrębu 5-10 w Markach (Druk nr 140).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 140.

Radny Grzegorz Chwiłoc – Filoc zaproponował poprawki redakcyjne, do których nie zgłoszono uwag.

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 17  
przeciw – 0  
wstrzymujących się – 0  
W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XVIII/137/2015 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokoły głosowań elektronicznych stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

**Pkt 4. Zamknięcie obrad.**

O godzinie 18<sup>30</sup> Przewodniczący Rady Tomasz Paciorek zamknął XVIII sesję Rady Miasta Marki.

protokołowała  
Małgorzata Minberg

Przewodniczący  
Rady Miasta Marki

Tomasz Paciorek