

PROTOKÓŁ Nr 9
z IX sesji Rady Miasta Marki,
która odbyła się w dniu 26 maja 2011 roku

O godzinie 11⁰⁰ IX sesję Rady Miasta Marki otworzył Przewodniczący Rady Miasta Marki Marcin Piotrowski, przywitał wszystkich obecnych i stwierdził quorum (listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu; nieobecny radny Radosław Dec).

Porządek obrad doręczony radnym przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VII sesji z dnia 20 kwietnia 2011 roku.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 56).
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia założeń ogólnych do budowy Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Wspólnej (Druk nr 57).
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr V/27/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Marki (Druk nr 60).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr V/28/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2025 (Druk nr 65).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 49).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 64).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę Miasto Marki kredytu komercyjnego udzielonego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociąg Marecki” w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji miasta Marki” (Druk nr 55).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Marki (Druk nr 54).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 61).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Marki (Druk nr 50).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 58).
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 59).
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 62).
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 63).
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrywania nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Marki (Druk nr 66).

20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Burmistrz Janusz Werczyński złożył dwa wnioski:

- w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Marki (Druk nr 54) – punkt 12; z powodu braku opinii właściwej Komisji Rady;
- w sprawie uzupełnienia porządku obrad o punkt: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Markach projektu systemowego pod nazwą „Aktywizacja zawodowa szansą na lepszą przyszłość” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Druk 68).

Nie zostały zgłoszone uwagi do wniosku.

Radny Jacek Orych złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt: Przedstawienie informacji w zakresie realizacji inwestycji: Orlik 2012 w Markach (przed punktem 19).

Nie zostały zgłoszone uwagi do wniosku.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie wniosków:

Wniosek I – w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Marki (Druk nr 54).

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Obecnych było 20. radnych; jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty, uzyskał poparcie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Wniosek II – w sprawie uzupełnienia porządku obrad o punkt: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Markach projektu systemowego pod nazwą „Aktywizacja zawodowa szansą na lepszą przyszłość” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Druk 67).

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Obecnych było 20. radnych; jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty, uzyskał poparcie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Projekt uchwały zawarty w Druku nr 67 zostanie rozpatrzony jako punkt 12. porządku obrad.

Wniosek III – o uzupełnienie porządku obrad o punkt: Przedstawienie informacji w zakresie realizacji inwestycji: Orlik 2012 w Markach (przed punktem 19).

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Obecnych było 20. radnych; jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty, uzyskał poparcie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Więcej wniosków nie złożono.

Pkt 4. Przyjęcie protokołu z VII sesji z dnia 20 kwietnia 2011 roku.

Do chwili rozpoczęcia sesji radni nie wnieśli na piśmie poprawek, ani uzupełnień do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu Nr 7 z VII sesji Rady Miasta Marki z dnia 20 kwietnia 2011 roku.

Głosowanie

za przyjęciem protokołu – 13

przeciw – 0

wstrzymujących się – 6

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych; jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Protokół z VII sesji Rady Miasta Marki z dnia 20 kwietnia 2011 roku został przyjęty.

Pkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 56).

Informacja o pracy Burmistrza od 12 kwietnia 2011 roku do 17 maja 2011 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński udzielił odpowiedzi na pytania sformułowane przez radnych:

- Tadeusza Skłodowskiego dotyczące punktów: 8, 18, 22;
- Michała Jarochoa dotyczące punktów: 11, 12.

Pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia założeń ogólnych do budowy Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Wspólnej (Druk nr 57).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały zawarty w Druku nr 57; Burmistrz odczytał również pismo, w którym Dyrektor Biblioteki Publicznej Miasta Marki pani Małgorzata Rowicka oraz nauczyciel bibliotekarz w Zespole Szkół nr 1 w Markach pani Katarzyny Smoleń, po zapoznaniu się z założeniami funkcjonalno – użytkowymi inwestycji budowy budynku zespołu szkół nr 1 przy ul. Wspólnej sformułowały uwagi i propozycje dotyczące funkcjonowania, wyposażenia i pomieszczeń biblioteki w nowym budynku. Kopia pisma stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 57.

W dyskusji głos zabrali radni: Dariusz Pietrucha, Tadeusz Skłodowski, Maria Przybysz – Piwko, Urszula Paszkiewicz, Marcin Piotrowski, Paweł Adamczyk, Grzegorz Miechowicz oraz Burmistrz Janusz Werczyński.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski złożył dwie poprawki do projektu uchwały:

- poprawka I – w sprawie wykreślenia z § 3 skrótu CWU (centralna woda użytkowa),
- poprawka II – w sprawie uzupełnienia § 4 o zdanie pierwsze: „Dokumentacja Techniczna powinna zwierać koszty budowy oraz utrzymania w perspektywie 15-letniego okresu użytkowania obiektu.”.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie zaproponowanych poprawek.:

- 1) poprawka I – w sprawie wykreślenia z § 3 skrótu „CWU” (centralna woda użytkowa),

Głosowanie

za przyjęciem poprawki – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Obecnych było 20. radnych.

Poprawka została przyjęta.

- 2) poprawka II - w sprawie uzupełnienia § 4 o zdanie pierwsze: „Dokumentacja Techniczna powinna zwierać koszty budowy oraz utrzymania w perspektywie 15-letniego okresu użytkowania obiektu.”.

Głosowanie

za przyjęciem poprawki – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Obecnych było 20. radnych.

Poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia założeń ogólnych do budowy Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Wspólnej (Druk nr 57), z uwzględnionymi poprawkami.

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/54/2011 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Pkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr V/27/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Marki (Druk nr 60).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński omówił proponowane zmiany budżetu na 2011 rok; informacja o zmianach stanowi integralną część projektu uchwały (strona 8).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 60.

Burmistrz Janusz Werczyński odpowiedział na pytania sformułowane przez radnego Michała Jarocho.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr V/27/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Marki (Druk nr 60).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/55/2011 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr V/28/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2025 (Druk nr 65).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały zawarty w Druku nr 65.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 65.

Głos zabrał radny Tadeusz Skłodowski.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr V/28/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2025 (Druk nr 65).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/56/2011 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Pkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 49).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały zawarty w Druku nr 49; jednocześnie Burmistrz zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu w § 1 po słowach „...na podwyższenie” słów: „w 2011 roku” .

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 49.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 49) wraz z autopoprawką.

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/57/2011 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Pkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 64).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński omówił projekt uchwały zawarty w Druku nr 64.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 64.

Głos zabrał radny Tadeusz Skłodowski.
Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Miasta Marki działającej pod firmą „Wodociąg Marecki” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (Druk nr 64).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/58/2011 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Pkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę Miasto Marki kredytu komercyjnego udzielonego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociąg Marecki” w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji miasta Marki” (Druk nr 55).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński zaprezentował projekt uchwały zawarty w Druku nr 55.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 55.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę Miasto Marki kredytu komercyjnego udzielonego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociąg Marecki” w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji miasta Marki” (Druk nr 55).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/59/2011 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Markach projektu systemowego pod nazwą „Aktywizacja zawodowa szansą na lepszą przyszłość” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Druk 68).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały zawarty w Druku nr 68.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 68.

Głos zabrał radny Tadeusz Skłodowski.
Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Markach projektu systemowego pod nazwą „Aktywizacja zawodowa szansą na lepszą przyszłość” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Druk 68).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/60/2011 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 61).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki numer ewidencyjny 52/80 o pow. 602 m² w obrębie 4-11 położonej przy ul. Żurawiej. Nieruchomość nie jest przeznaczona na realizację celu publicznego.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 61.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 61).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/61/2011 i stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Pkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Marki (Druk nr 50).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że projekt uchwały został przygotowany w związku z nowelizacją ustawy o finansach publicznych, która wprowadziła nowe standardy uchwalania budżetu; następnie szczegółowo omówił projekt uchwały zawarty w Druku nr 67 w którym zapisane zostały zmiany w stosunku do Druku nr 50.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 67.

Burmistrz Janusz Werczyński udzielił odpowiedzi na pytania radnego Pawła Pniewskiego. Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Marki (Druk nr 67).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 20. radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, otrzymała Nr IX/62/2011 i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 58).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Jarocho odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym skarga została uznana za zasadną.

Burmistrz Miasta Marki pozytywnie zaopiniował projekt uchwały zawarty w Druku nr 58. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 58).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/63/2011 i stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Pkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 59).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Jaroch odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym skarga została uznana za bezzasadną.

Burmistrz Miasta Marki pozytywnie zaopiniował projekt uchwały zawarty w Druku nr 59. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki (Druk nr 59).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/64/2011 i stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Pkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 62).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały dotyczący nadania nazwy „Kiemliczów” drodze wewnętrznej, zlokalizowanej na działce nr ewid. 42/11 w obrębie geodezyjnym 5-08, przebiegającej prostopadle od ul. Stefana Czarnieckiego do ul. Michała Wołodajewskiego w Markach.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 62.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 62).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/65/2011 i stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Pkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 63).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały dotyczący nadania nazwy „Zakątek” ulicy, stanowiącej drogę wewnętrzną, zlokalizowaną na działce nr ewid. 14 w obrębie geodezyjnym 3-06, przebiegającej prostopadle od ul. Okólnej do ul. Parkowej w Markach.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 63.

W tym punkcie porządku obrad dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej stanowiącej własność Gminy Miasta Marki (Druk nr 63).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/66/2011 i stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Pkt 19. Przedstawienie informacji w zakresie realizacji inwestycji: Orlik 2012 w Markach.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił harmonogram prac dla tej inwestycji.

Harmonogram stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Burmistrz zapewnił, że pomimo, że wybrana dla Orlika lokalizacji nastęcza wielu problemów to inwestycja przygotowywana jest z dużą determinacją i wszelkie czynności w zakresie tej inwestycji prowadzone są bez zbędnej zwłoki.

W krótkiej dyskusji głos zabrali radni: Tadeusz Skłodowski, Grzegorz Miechowicz oraz Burmistrz Janusz Werczyński.

Pkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrywania nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Marki (Druk nr 66).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski poinformował, że indywidualny charakter uwag nie pozwala na ich zbiorcze rozpatrzenie i dlatego konieczne jest procedowanie nad każdą z uwag odrębnie.

Pismo Burmistrza w tej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

1. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 33: zgłoszona przez pana Karola Lasotę z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 33.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 33.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 33, zgłoszonej przez pana Karola Lasotę z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

2. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 49: zgłoszona przez pana Leopolda Galanty z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 49.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 49.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 49, zgłoszonej przez pana Leopolda Galanty z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

3. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 65: zgłoszona przez pana Huberta Owczarczyka z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia dla terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki i Skrzetuskiego powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy działka nr 44/8 w obrębie 5-06.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 65.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 65.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 65 zgłoszonej przez pana Huberta Owczarczyka z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia dla terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki i Skrzetuskiego powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy działka nr 44/8 w obrębie 5-06.

4. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 75: zgłoszona przez państwo Ewę i Jacka Wąsowskich z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 8.09.2010), w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie

ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 75.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 75.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 75 zgłoszonej przez państwo Ewę i Jacka Wąsowskich z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 8.09.2010), w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Rocha Kowalskiego, Kościuszki, Skrzetuskiego.

5. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 35: zgłoszona przez panią Elżbietę Zaorską i pana Artura Zaorskiego z dnia 7 września 2010 roku,

1. w sprawie utrzymanie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 35 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 35 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 35 (1.), zgłoszonej przez panią Elżbietę Zaorską i pana Artura Zaorskiego z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie utrzymanie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 35 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 35 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 35 (2.), zgłoszonej przez panią Elżbietę Zaorską i pana Artura Zaorskiego w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

6. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 36: zgłoszona przez pana Romana Kobylińskiego z dnia 7 września 2010 roku,

1. w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60% ; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 36 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 36 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 36 (1.), zgłoszonej przez pana Romana Kobylińskiego z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60% ; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. *w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 36 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 36 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 36 (2.), zgłoszonej przez pana Romana Kobylińskiego z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

7. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 37: zgłoszona przez panią Annę Szkutnik i pana Łukasza Szkutnik z dnia 7 września 2010 roku,

1. *w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 37 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 37 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 37 (1.), zgłoszonej przez panią Annę Szkutnik i pana Łukasza Szkutnik z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. *w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 37 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 37 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 37 (2.), zgłoszonej przez panią Annę Szkutnik i pana Łukasza Szkutnik z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

8. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 39: zgłoszona przez panią Dorotę Zarzycką z dnia 7 września 2010 roku,

1. *w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 39 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 39 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 39 (1.), zgłoszonej przez panią Dorotę Zarzycką z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. *w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 39 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 39 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T. Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 39 (2.), zgłoszonej przez panią Dorotę Zarzycką z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy

wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

9. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 53: zgłoszona przez państwo Annę i Piotra Świeczak z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 53 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 53 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 53 (1.), zgłoszonej przez państwo Annę i Piotra Świeczak z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodziejowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 53 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 53 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 53 (2.), zgłoszonej przez państwo Annę i Piotra Świeczak z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

10. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 54: zgłoszona przez pana Marka Szlubowskiego z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 54 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 54 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 54 (1.), zgłoszonej przez pana Marka Szlubowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinne; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 54 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 54 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 54 (2.), zgłoszonej przez pana Marka Szlubowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

11. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 55: zgłoszona przez panią Małgorzatę Zduniak i pana Wojciecha Zduniak z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 55 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 55 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 55 (1.), zgłoszonej przez panią Małgorzatę Zduniak i pana Wojciecha Zduniak z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodajowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 55 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 55 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 55 (2.), zgłoszonej przez panią Małgorzatę Zduniak i pana Wojciecha Zduniak z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

12. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 56: zgłoszona przez panią Annę Świedzińską i pana Adama Świedzińskiego z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 56 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 56 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 56 (1.), zgłoszonej przez panią Annę Świedzińską i pana Adama Świedzińskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

2. w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 56 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 56 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 56 (2.), zgłoszonej przez panią Annę Świedzińską i pana Adama Świedzińskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykreślenie zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

13. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 74: zgłoszona przez panią Agnieszkę Gutowską i pana Dariusza Gutowskiego z dnia 10 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wyjaśniła, że uwaga nr 74 (1.); nie została uwzględniona ponieważ wpłynęła po terminie i nie podlega głosowaniu.

2. w sprawie wykreślenie możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Kordeckiego, Wołodyjowskiego, Kościuszki, Zagłoby.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wyjaśniła, że uwaga nr 74 (2.) nie została uwzględniona ponieważ wpłynęła po terminie i nie podlega głosowaniu.

14. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 26: zgłoszona przez pana Sebastiana Mikulewicza z dnia 6 września 2010 roku,

1. w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 26 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26 (1.), zgłoszonej przez pana Sebastiana Mikulewicza z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

2. w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 26 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26 (2.), zgłoszonej przez pana Sebastiana Mikulewicza z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisów dopuszczających możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

Radna Elżbieta Brzozowska powiedziała, że tak duże zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej jest krzywdzące dla dotychczasowych mieszkańców tego rejonu miasta.

15. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 64: zgłoszona przez panią Izabelę Geras z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie utrzymania w projekcie studium ustaleń obowiązującego planu miejscowego i rezygnacji z dopuszczenia w studium realizacji budynków wysokich; uwaga dotyczy obrębu 5-06 przy ul. Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 64.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 64.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 64, panią Izabelę Geras z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie utrzymania w projekcie studium ustaleń obowiązującego planu miejscowego i rezygnacji z dopuszczenia w studium realizacji budynków wysokich; uwaga dotyczy obrębu 5-06 przy ul. Skrzetuskiego.

16. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 9: zgłoszona przez państwo: Irenę, Kazimierza, Zdzisława Paciorek, Stanisława Paciorek, Barbarę Kowalską, Jana Paciorek, Jolantę Lemieszek, Jacka Gałązka z dnia 30 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia działki na tereny mieszkaniowe wielorodzinne ekstensywne ozn. symbolem MWE; uwaga dotyczy działki nr 73 w obrębie 5-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 9.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9, zgłoszona przez państwo: Irenę, Kazimierza, Zdzisława Paciorek, Stanisława Paciorek, Barbarę Kowalską, Jana Paciorek, Jolantę Lemieszek, Jacka Gałązka z dnia 30 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia działki na tereny mieszkaniowe wielorodzinne ekstensywne ozn. symbolem MWE; uwaga dotyczy działki nr 73 w obrębie 5-07.

17. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 11: zgłoszona przez państwo Annę i Tomasza Konstantynowicz z dnia 1 września 2010 roku, w sprawie zmiany

przeznaczenia działki na tereny mieszkaniowe wielorodzinne ekstensywne, oznaczone symbolem MWE; uwaga dotyczy działki nr 11 w obrębie 5-07

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 11.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11, zgłoszona przez państwo Annę i Tomasza Konstantynowicz z dnia 1 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia działki na tereny mieszkaniowe wielorodzinne ekstensywne, oznaczone symbolem MWE; uwaga dotyczy działki nr 11 w obrębie 5-07.

18. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 12: zgłoszona przez państwo Annę i Tomasza Konstantynowicz z dnia 1 września 2010 roku, w sprawie wyjaśnienia, czy brak na rysunku studium kanału tłoczego wskazanego w obowiązującym planie miejscowym, oznacza zmianę warunków zabudowy w strefie ochronnej tego kanału, gdzie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym obowiązywał zakaz zabudowy; uwaga dotyczy działki nr 11 w obrębie 5-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 12.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 12.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 12, zgłoszona przez państwo Annę i Tomasza Konstantynowicz z

dnia 1 września 2010 roku, w sprawie wyjaśnienia, czy brak na rysunku studium kanału tłocznego wskazanego w obowiązującym planie miejscowym, oznacza zmianę warunków zabudowy w strefie ochronnej tego kanału, gdzie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym obowiązywał zakaz zabudowy; uwaga dotyczy działki nr 11 w obrębie 5-07.

19. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 16: zgłoszona przez państwo Beatę i Ryszarda Chudoba z dnia 2 września 2010 roku, w sprawie pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na niezmienionym poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 16.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 16.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 16, zgłoszonej przez państwo Beatę i Ryszarda Chudoba z dnia 2 września 2010 roku, w sprawie pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na niezmienionym poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy rejonu ul. Skrzetuskiego.

20. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 31: zgłoszona przez panią Dominikę Majewską - Smith z dnia 7 września 2010 roku,

1. w sprawie pozostawienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy granicą miasta Marki a ul. Skrzetuskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 31 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 31 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1
wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 31 (1.), zgłoszonej przez panią Dominikę Majewską - Smith z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie pozostawienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 80%; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy granicą miasta Marki, a ul. Skrzetuskiego.

2. *w sprawie pozostawienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60% uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy granicą ul. Skrzetuskiego, a ul. Zagłoby*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 31(2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 31 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1
wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 31 (2.), zgłoszonej przez panią Dominikę Majewską - Smith z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie pozostawienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ustalonym w obowiązującym planie miejscowym tj. 60% uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy granicą ul. Skrzetuskiego, a ul. Zagłoby.

21. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 63: *zgłoszona przez firmę Ryńscy Development Sp. J. z dnia 8 września 2010 roku,*

1. *w sprawie wprowadzenia do projektu studium zapisów o dopuszczeniu 12 lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym; uwaga dotyczy obszaru „Marki Południe”.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 63 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 63 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 63 (1.), zgłoszonej przez firmę Ryńscy Development Sp. J. z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wprowadzenia do projektu studium zapisów o dopuszczeniu 12 lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym; uwaga dotyczy obszaru „Marki Południe”.

2. *w sprawie zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40%; uwaga dotyczy obszaru „Marki Południe”.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 63 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 63 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 2

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 63 (2.), zgłoszonej przez firmę Ryńscy Development Sp. J. z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40%; uwaga dotyczy obszaru „Marki Południe”.

22. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 6: zgłoszona przez Urząd Miasta Kobyłka z dnia 6 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmiany klasyfikacji z drogi klasy lokalnej na drogę klasy głównej dla ul. Glinieckiej i jej przedłużenia, do wlotu w ul. Dworkową na terenie Gminy Kobyłka; uwaga dotyczy ul. Glinieckiej i jej przedłużenia.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 6.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 6.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 6, zgłoszonej przez Urząd Miasta Kobyłka z dnia 6 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmiany klasyfikacji z drogi klasy lokalnej na drogę klasy głównej dla ul. Glinieckiej i jej przedłużenia, do wlotu w ul. Dworkową na terenie Gminy Kobyłka; uwaga dotyczy ul. Glinieckiej i jej przedłużenia.

23. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 17: zgłoszona przez pana Jacka Orycha radnego Miasta Marki z dnia 3 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia w studium przedłużenia Trasy Mostu Północnego do granicy Marek z Kobyłką jako drogi klasy głównej; uwaga dotyczy obszaru Miasta Marki.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 17.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 17.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 17, zgłoszonej przez pana Jacka Orycha radnego Miasta Marki z dnia 3 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia w studium przedłużenia Trasy Mostu Północnego do granicy Marek z Kobyłką jako drogi klasy głównej; uwaga dotyczy obszaru Miasta Marki.

24. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 71: zgłoszona przez firmę SISKOM Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji z dnia 10 września 2010 roku (data stempla pocztowego 8.09.2010), w sprawie wyznaczenia w studium Trasy Mostu Północnego jako drogi klasy głównej (G) w przebiegu zgodnym z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego oraz obecnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Marki – uwzględnienie jej w części rysunkowej studium oraz wprowadzenie stosownych korekt do tekstu (str. 79 i 80).

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 71.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza. Jednocześnie Przewodniczący Komisji Dariusz Pietrucha poinformował, że Komisja przegłosowała wniosek, aby została zaprojektowana i naniesiona na mapę droga zbiorcza przebiegająca od granicy z Białolęką do ul. Okólnej.

Burmistrz Janusz Werczyński zapewnił, że w trakcie dalszych prac nad projektem Studium przedstawiony wniosek będzie rozpatrzony.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 71.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 71, zgłoszonej przez firmę SISKOM Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji z dnia 10 września 2010 roku (data stempla pocztowego 8.09.2010), w sprawie wyznaczenia w studium Trasy Mostu Północnego jako drogi klasy głównej (G) w przebiegu zgodnym z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego oraz obecnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Marki – uwzględnienie jej w części rysunkowej studium oraz wprowadzenie stosownych korekt do tekstu (str. 79 i 80).

25. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 7: zgłoszona przez pana Józefa Szmięgielskiego z dnia 24 sierpnia 2010 roku, w sprawie uzupełnienia ustaleń projektu studium w zakresie komunikacji o brakujący typ dróg: ciągi pieszo-jezdne, a także uzupełnienie schematu nr 1.15 „Podstawowy układ drogowy według planów miejscowych” o ten typ dróg; uwaga dotyczy ul. Kazimierza, Lubelskiej, Opolskiej i innych.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 7.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 7.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 7, zgłoszonej przez pana Józefa Szmigielskiego z dnia 24 sierpnia 2010 roku, w sprawie uzupełnienia ustaleń projektu studium w zakresie komunikacji o brakujący typ dróg: ciągi pieszo-jezdne, a także uzupełnienie schematu nr 1.15 „Podstawowy układ drogowy według planów miejscowych” o ten typ dróg; uwaga dotyczy ul. Kazimierza, Lubelskiej, Opolskiej i innych.

26. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 14: zgłoszona przez panią Barbarę Szeszko z dnia 1 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę usługowo-mieszkaniową lub przemysłowo-techniczną; uwaga dotyczy działki nr 49 w obrębie 3-04.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 14.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 14.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 14, zgłoszonej przez panią Barbarę Szeszko z dnia 1 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę usługowo-mieszkaniową lub przemysłowo-techniczną; uwaga dotyczy działki nr 49 w obrębie 3-04.

27. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 15: zgłoszona przez państwo Beatę i Jacka Gąska z dnia 2 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia w projekcie studium realizacji oświetlenia ulicznego przy ul. Królowej Marysienki i ul. Sobieskiego; uwaga dotyczy obszaru obejmującego ul. Królowej Marysienki i ul. Sobieskiego.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 15.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 15.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 15, zgłoszonej przez państwo Beatę i Jacka Gąska z dnia 2 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia w projekcie studium realizacji oświetlenia ulicznego przy ul. Królowej Marysieńki i ul. Sobieskiego; uwaga dotyczy obszaru obejmującego ul. Królowej Marysieńki i ul. Sobieskiego.

28. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 18: zgłoszona przez panią Urszulę Kalinowską z dnia 3 września 2010 roku,

1. w sprawie rezygnacji z przeznaczenia działek na cele publiczne (zgodnie z obowiązującym planem miejscowym działki przeznaczone są na wewnętrzny układ komunikacyjny w liniach rozgraniczających ul. Gen. Zajączka i Al. Marszałka J. Piłsudskiego oraz na parkingi); uwaga dotyczy działki nr 6/6, 1 w obrębie 4-10.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 18 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 18 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 18 (1.), zgłoszonej przez panią Urszulę Kalinowską z dnia 3 września 2010 roku, w sprawie rezygnacji z przeznaczenia działek na cele publiczne (zgodnie z obowiązującym planem miejscowym działki przeznaczone są na wewnętrzny układ komunikacyjny w liniach rozgraniczających ul. Gen. Zajączka i Al. Marszałka J. Piłsudskiego oraz na parkingi); uwaga dotyczy działki nr 6/6, 1 w obrębie 4-10.

2. w sprawie odstąpienia od wyznaczania projektowanej drogi lokalnej, stanowiącej przedłużenie ul. Słonecznej lub zmianę jej przebiegu w taki sposób, aby zajmowała grunty gminne, z pominięciem działki 118/19; uwaga dotyczy działki nr 118/19 w obrębie 4-06.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 18 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 18 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, B.Choroś).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 18 (2.), zgłoszonej przez panią Urszulę Kalinowską z dnia 3 września 2010 roku, w sprawie odstąpienia od wyznaczania projektowanej drogi lokalnej, stanowiącej przedłużenie ul. Słonecznej lub zmianę jej przebiegu w taki sposób, aby zajmowała grunty gminne, z pominięciem działki 118/19; uwaga dotyczy działki nr 118/19 w obrębie 4-06.

29. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 20: zgłoszona przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano-Telekomunikacyjne MBT Sp .z o.o., pana Ireneusza Paszkowskiego, pana Lecha Wróbla z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisu wprowadzającego obowiązek wydzielenia pasów zieleni izolacyjnej o minimalnej szerokości 10m na terenach PU i PU1, na działkach graniczących z zabudową mieszkaniową; uwaga dotyczy terenu PU, PU1.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 20.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 20.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 20, zgłoszonej przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano-Telekomunikacyjne MBT Sp .z o.o., pana Ireneusza Paszkowskiego, pana Lecha Wróbla z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie wykreślenia zapisu wprowadzającego obowiązek wydzielenia pasów zieleni izolacyjnej o minimalnej szerokości 10m na terenach PU i PU1, na działkach graniczących z zabudową mieszkaniową; uwaga dotyczy terenu PU, PU1.

30. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 21: zgłoszona przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano-Telekomunikacyjne MBT Sp. z o.o. z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia na terenach ozn. symbolem MU zabudowy do 6 lokali mieszkalnych w połączeniu z usługami – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy działki nr 133, 131 w obrębie 1-10, teren MU.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 21.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 21.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 21, zgłoszonej przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano-Telekomunikacyjne MBT Sp. z o.o. z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia na terenach ozn. symbolem MU zabudowy do 6 lokali mieszkalnych w połączeniu z usługami – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy Działki nr 133, 131 w obrębie 1-10, teren MU.

31. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 22: zgłoszona przez pana Ireneusza Paszkowskiego z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia na terenach ozn. symbolem MU zabudowy do 6 lokali mieszkalnych w połączeniu z usługami – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy działki nr: 122/16, 123/25, 116, 50/18, 51/18, 52/18, 13/13, 121/1, 121/2 w obrębie 1-09.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 22.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 22.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 22, zgłoszonej przez pana Ireneusza Paszkowskiego z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia na terenach ozn. symbolem MU zabudowy do 6 lokali mieszkalnych w połączeniu z usługami – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy działki nr: 122/16, 123/25, 116, 50/18, 51/18, 52/18, 13/13, 121/1, 121/2 w obrębie 1-09.

32. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 23: zgłoszona przez firmę Tchibo z dnia 6 września 2010 roku,

1. w sprawie likwidacji projektowanej drogi lokalnej, przebiegającej przez środek ich nieruchomości – przez działki nr 48/1, 48/6; uwaga dotyczy działki nr: 48/1, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 w obrębie 3-06.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 23 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 23 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 23 (1.), zgłoszonej przez firmę Tchibo z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie likwidacji projektowanej drogi lokalnej, przebiegającej przez środek ich nieruchomości – przez działki nr 48/1, 48/6; uwaga dotyczy działki nr: 48/1, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 w obrębie 3-06.

2. w sprawie zmiany przeznaczenia terenów bezpośrednio sąsiadujących z terenem zakładu produkcyjnego Tchibo, przewidzianych w projekcie studium pod zabudowę wielorodzinną o wysokości do 8 kondygnacji, co realnie ogranicza możliwości rozbudowy i funkcjonowania zakładu; uwaga dotyczy terenu MW zawarty w odległości 300 m od osi Al. Marsz. J. Piłsudskiego na odcinku pomiędzy ul. Grunwaldzką i ul. Słoneczną.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 23 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza; dać możliwość rozbudowy firmie Tchibo, która na terenie miasta istnieje od wielu lat.

W dyskusji głos zabrali radni: Dariusz Pietrucha, Marcin Piotrowski, Tadeusz Skłodowski oraz Burmistrz Janusz Werczyński i pan Bartosz Roslan.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 23 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 1

przeciw – 14

wstrzymujących się – 3

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, E.Brzozowska).

Rada Miasta Marki **odrzucała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 23 (2.), zgłoszonej przez firmę Tchibo z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia terenów bezpośrednio sąsiadujących z terenem zakładu produkcyjnego Tchibo, przewidzianych w projekcie studium pod zabudowę wielorodzinną o wysokości do 8 kondygnacji, co realnie ogranicza możliwości rozbudowy i funkcjonowania zakładu; uwaga dotyczy terenu MW zawarty w odległości 300 m od osi Al. Marsz. J. Piłsudskiego na odcinku pomiędzy ul. Grunwaldzką i ul. Słoneczną.

33. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 10: zgłoszona przez firmę *Beatrix Sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2010 roku,*

- 1. w sprawie ustalenia wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej: 1 miejsce postojowe na każde 50 m² powierzchni użytkowej mieszkań (bilansowane w skali całego budynku); uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 10 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza; jednocześnie Komisja wnioskuje, aby zawsze kierować się zasadą, że dla jednego lokalu mieszkalnego konieczne jest zapewnienie 1,5 miejsca parkingowego.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko, E. Brzozowska, J.Orych).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (1.), zgłoszonej przez firmę Beatrix Sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2010 roku, w sprawie ustalenia wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej: 1 miejsce postojowe na każde 50 m² powierzchni użytkowej mieszkań (bilansowane w skali całego budynku); uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36, a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).

- 2. w sprawie zmniejszenia współczynnika parkingowego do 0,6÷0,8 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny w przypadku realizacji części mieszkań w budynku wielorodzinnym (1÷3mieszkań) jako mieszkań komunalnych; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 10 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko, J.Orych, M.Jaroch).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (2.), zgłoszonej przez firmę Beatrix Sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmniejszenia współczynnika parkingowego do 0,6÷0,8 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny w przypadku realizacji części mieszkań w budynku wielorodzinnym (1÷3mieszkań) jako mieszkań komunalnych; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).

- 3. w sprawie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na obszarze ozn. symbolem MW dla zabudowy sytuowanej pomiędzy ul. Grunwaldzką i ul. Słoneczną z 30% do 25% oraz uwzględnienie jako 100% powierzchni biologicznie czynnej terenów zieleni nad garażami podziemnymi, a także zielonych tarasów i zielonych dachów; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 10 (3.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (3.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko, J.Orych, M.Jaroch).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (3.), zgłoszonej przez firmę Beatrix Sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2010 roku, w sprawie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na obszarze ozn. symbolem MW dla zabudowy sytuowanej pomiędzy ul. Grunwaldzką i ul. Słoneczną z 30% do 25% oraz uwzględnienie jako 100% powierzchni biologicznie czynnej terenów zieleni nad garażami podziemnymi, a także zielonych tarasów i zielonych dachów; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).

4. w sprawie umożliwienia realizacji wspólnych garaży dla inwestycji składających się z kilku działek niesąsiadujących ze sobą poprzez zmianę zapisu dot. obowiązku zabezpieczenia potrzeb parkingowych (str. 80) w następujący sposób: „potrzeby parkingowe użytkowników powinny być zabezpieczone na terenie własnym każdej inwestycji obejmującym jedną lub wiele działek, sąsiadujących ze sobą lub w uzasadnionych przypadkach niesąsiadujących”; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 10 (4.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (4.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko, J.Orych, M.Jaroch).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 (4.), zgłoszonej przez firmę Beatrix Sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2010 roku, w sprawie umożliwienia realizacji wspólnych garaży dla inwestycji składających się z kilku działek niesąsiadujących ze sobą poprzez zmianę zapisu dot. obowiązku zabezpieczenia potrzeb parkingowych (str. 80) w następujący sposób: „potrzeby parkingowe użytkowników powinny być zabezpieczone na terenie własnym każdej inwestycji obejmującym jedną lub wiele działek, sąsiadujących ze sobą lub w uzasadnionych przypadkach niesąsiadujących”; uwaga dotyczy działki nr: 20/108, 20/32, 20/34, 20/36 w

obrębie 3-06 (w uwadze błędnie podano numery działek 20, 36 zamiast 20/36 a także nr obrębu 3-08 zamiast 3-06).

34. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 24: zgłoszona przez pana Dariusza Adamczyka z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie utrzymanie zapisów obowiązującego planu miejscowego, w tym dopuszczenia realizacji na działce pięciu segmentów w zabudowie szeregowej; uwaga dotyczy działki nr 32/3 w obrębie 5-11 przy ul. Skłodowskiej.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 24.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 24.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J.Orych, M. Jaroch).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 24, zgłoszonej przez pana Dariusza Adamczyka z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie utrzymanie zapisów obowiązującego planu miejscowego, w tym dopuszczenia realizacji na działce pięciu segmentów w zabudowie szeregowej; uwaga dotyczy działki nr 32/3 w obrębie 5-11 przy ul. Skłodowskiej.

35. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 25: zgłoszona przez panią Annę Jarzyło z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 60% oraz o budowę sieci kanalizacyjnej, szczególnie na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; uwaga dotyczy obszaru opracowania w granicach administracyjnych miasta.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 25.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 25.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0
wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 16. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, M. Jaroch, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 25, zgłoszonej przez panią Annę Jarzyło z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 60% oraz o budowę sieci kanalizacyjnej, szczególnie na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; uwaga dotyczy obszaru opracowania w granicach administracyjnych miasta.

36. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 27: zgłoszona przez państwo Katarzynę i Piotra Godlewskich z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie utrzymanie ustaleń obowiązującego planu miejscowego w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną o wysokości do 10 kondygnacji; uwaga dotyczy działki nr 51, 52, 53/2, 53/3 w obrębie 4-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 27.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 27.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 16. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, M. Jaroch, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 27, zgłoszonej przez państwo Katarzynę i Piotra Godlewskich z dnia 6 września 2010 roku, w sprawie utrzymanie ustaleń obowiązującego planu miejscowego w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną o wysokości do 10 kondygnacji; uwaga dotyczy Działki nr 51, 52, 53/2, 53/3 w obrębie 4-07.

37. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 29: zgłoszona przez panią Katarzynę Barwińską z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenie na wskazanych działkach realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/4, 50/4, 51/4 w obrębie 1-10.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 29.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 29.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 29, zgłoszonej przez panią Katarzynę Barwińską z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenie na wskazanych działkach realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/4, 50/4, 51/4 w obrębie 1-10 .

38. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 30: zgłoszona przez firmę *Aurantia Sp. z o.o. Sp. K* z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie zmiany ustaleń studium i dopuszczenie na wskazanych działkach zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 5 kondygnacji; uwaga dotyczy działki nr 48, 49 w obrębie 3-07 .

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 30.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 30.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 15

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 30, zgłoszonej przez firmę *Aurantia Sp. z o.o. Sp. K* z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie zmiany ustaleń studium i dopuszczenie na wskazanych działkach zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 5 kondygnacji; uwaga dotyczy działki nr 48, 49 w obrębie 3-07 .

39. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 32: zgłoszona przez pana *Jacka Kamińskiego* z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie niedopuszczenia na tym terenie

zabudowy wielorodzinnej do 10 kondygnacji i pozostawienia zabudowy mieszkaniowo-usługowej ozn. symbolem MU; uwaga dotyczy działki nr 52/110 z obrębu 4-11.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 32.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 32.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko, J. Orych, T. Skłodowski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 32, zgłoszonej przez pana Jacka Kamińskiego z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie niedopuszczenia na tym terenie zabudowy wielorodzinnej do 10 kondygnacji i pozostawienia zabudowy mieszkaniowo-usługowej ozn. symbolem MU; uwaga dotyczy działki nr 52/110 z obrębu 4-11.

40. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 34: *zgłoszona przez pana Mariana Beczek, panią Daniełę Beczek, pana Piotra Beczek z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia poszerzenia ul. Krakowskiej i połączenia jej z ul. Poznańską; uwaga dotyczy ul. Krakowskiej w obrębie 5-10.*

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 34.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 34.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 14

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 34, zgłoszonej przez pana Mariana Beczek, panią Daniełę Beczek,

pana Piotra Beczek z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia poszerzenia ul. Krakowskiej i połączenia jej z ul. Poznańska; uwaga dotyczy ul. Krakowskiej w obrębie 5-10.

41. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 40: zgłoszona przez państwo Justynę i Krzysztofa Misiura z dnia 7 września 2010 roku,

1. w sprawie objęcia ochroną przed wycinką istniejących starych drzew; uwaga dotyczy działki nr 37/4, 37/3 w obrębie 1-13.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 40 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P.Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (1.), zgłoszonej przez państwo Justynę i Krzysztofa Misiura z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie objęcia ochroną przed wycinką istniejących starych drzew; uwaga dotyczy działki nr 37/4, 37/3 w obrębie 1-13.

2. w sprawie wykluczenia realizacji zabudowy szeregowej oraz wyższej niż 2 kondygnacje; uwaga dotyczy rejonu ulic: Kurpińskiego i Nalkowskiej

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 40 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 15

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P.Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (2.), zgłoszonej przez państwo Justynę i Krzysztofa Misiura z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie wykluczenia realizacji zabudowy szeregowej oraz wyższej niż 2 kondygnacje; uwaga dotyczy rejonu ulic: Kurpińskiego i Nałkowskiej.

3. w sprawie zaktualizowania map geodezyjnych, na których opracowywane jest studium; uwaga dotyczy obszaru opracowania w granicach administracyjnych miasta.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 40 (3.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (3.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P.Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 40 (3.), zgłoszonej przez państwo Justynę i Krzysztofa Misiura z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie zaktualizowania map geodezyjnych, na których opracowywane jest studium; uwaga dotyczy obszaru opracowania w granicach administracyjnych miasta.

42. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 41: zgłoszona przez państwo Hannę i Dariusza Nowak z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia realizacji wolnostojących budynków przeznaczonych do wykonywania nieuciążliwego rzemiosła, w tym: warsztatów samochodowych, ze względu na już rozpoczętą inwestycję; uwaga dotyczy działki 106/28, 106/22, 106/23 w obrębie 4-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 41.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 41.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, P. Pniewski).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 41, zgłoszonej przez państwo Hannę i Dariusza Nowak z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia realizacji wolnostojących budynków przeznaczonych do wykonywania nieuciążliwego rzemiosła, w tym: warsztatów samochodowych, ze względu na już rozpoczętą inwestycję; uwaga dotyczy działki 106/28, 106/22, 106/23 w obrębie 4-07.

43. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 42: zgłoszona przez panią Jadwigę Bieniek z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia terenów pod budowę szkoły, przedszkola; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wilczą, Wesołą, Sokolą.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 42.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 42.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, I.Brzezińska).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 42, zgłoszonej przez panią Jadwigę Bieniek z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia terenów pod budowę szkoły, przedszkola; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wilczą, Wesołą, Sokolą.

44. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 43: zgłoszona przez pana Romana Maśniaka z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia terenów w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią nad rzeką Czarną i wprowadzenia zakazu ich zabudowy ; uwaga dotyczy obszaru położonego wzdłuż rzeki Czarnej.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 43.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

W dyskusji głos zabrali: radny Dariusz Pietrucha, Burmistrz Janusz Werczyński, pani Ewa Wielgolaska, pan Bartosz Roslan.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 43.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 0

przeciw – 16

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 16. radnych (nieobecny: D. Boryczko J. Orych, I.Brzezińska, A.Lużyńska).

Rada Miasta Marki **odrzucała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 43, zgłoszonej przez pana Romana Maśniaka z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmiany przeznaczenia terenów w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią nad rzeką Czarną i wprowadzenia zakazu ich zabudowy ; uwaga dotyczy obszaru położonego wzdłuż rzeki Czarnej.

45. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 45: zgłoszona przez Międzyzakładową Pracowniczą Spółdzielnię Budowlano – Mieszkaniową SAM-81 z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie korekty zasięgu terenu mieszkaniowego wielorodzinnego ozn. symbolem MW oraz terenów ZP, ZU i PU, wynikającej z uwzględnienia obecnego sposobu zagospodarowania tych terenów, a także nowo realizowanej inwestycji „Kwitające Osiedle”; uwaga dotyczy również zmiany przebiegu projektowanej drogi lokalnej poprzez włączenie jej do ul. Małachowskiego i likwidację północnego jej odcinka, prowadzącego do ul. Grunwaldzkiej; uwaga dotyczy działki nr 15/2, 15/29 w obrębie 3-03.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 45.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 45.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 45, zgłoszonej przez Międzyzakładową Pracowniczą Spółdzielnię Budowlano – Mieszkaniową SAM-81 z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie korekty zasięgu terenu mieszkaniowego wielorodzinnego ozn. symbolem MW oraz terenów ZP, ZU i PU, wynikającej z uwzględnienia obecnego sposobu zagospodarowania tych terenów, a także nowo realizowanej inwestycji „Kwitające Osiedle”; uwaga dotyczy również zmiany

przebiegu projektowanej drogi lokalnej poprzez włączenie jej do ul. Małachowskiego i likwidację północnego jej odcinka, prowadzącego do ul. Grunwaldzkiej; uwaga dotyczy działki nr 15/2, 15/29 w obrębie 3-03.

46. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 47: zgłoszona przez pana Stefana Kopczyńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia w jednostce planistycznej ozn. symbolem ME zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów mieszkalnych do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/3, 50/3, 51/3 w obrębie 1-10.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 47.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 47.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 47, zgłoszonej przez pana Stefana Kopczyńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia w jednostce planistycznej ozn. symbolem ME zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów mieszkalnych do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/3, 50/3, 51/3 w obrębie 1-10.

47. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 48: zgłoszona przez pana Rafała Kopczyńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia w jednostce planistycznej ozn. symbolem ME zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów mieszkalnych do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/4, 50/4, 51/4 w obrębie 1-10.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 48.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 48.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 48, zgłoszonej przez pana Rafała Kopczyńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia w jednostce planistycznej ozn. symbolem ME zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy wielorodzinnej w formie małych domów mieszkalnych do 6 lokali w budynku wolnostojącym; uwaga dotyczy działki nr 49/4, 50/4, 51/4 w obrębie 1-10.

48. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 51: zgłoszona przez panią Katarzynę Słoniewską i panią Agnieszkę Sokołowską z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie wprowadzenia zmiany w projekcie studium polegającej na ustaleniu minimalnej powierzchni działek budowlanych na poziomie 3000m² oraz zachowaniu leśnego charakteru wskazanych działek; uwaga dotyczy działki nr 8/17, 8/18, 8/28 w obrębie 1-14.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 51 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 51 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 51 (1.), zgłoszonej przez panią Katarzynę Słoniewską i panią Agnieszkę Sokołowską z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wprowadzenia zmiany w projekcie studium polegającej na ustaleniu minimalnej powierzchni działek budowlanych na poziomie 3000m² oraz zachowaniu leśnego charakteru wskazanych działek; uwaga dotyczy działki nr 8/17, 8/18, 8/28 w obrębie 1-14.

2. w sprawie zachowania pasa zieleni izolacyjnej ustanowionej na działce zgodnie z obowiązującym planem; uwaga dotyczy działki nr 9/2 w obrębie 1-14.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 51 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 51 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 15

przeciw – 2

wstrzymujących się – 2

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 51 (2.), zgłoszonej przez panią Katarzynę Słoniewską i panią Agnieszkę Sokołowską z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zachowania pasa zieleni izolacyjnej ustanowionej na działce zgodnie z obowiązującym planem; uwaga dotyczy działki nr 9/2 w obrębie 1-14 .

49. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 52: zgłoszona przez panią Iwonę Bombik, panią Katarzynę Biskowską, pana Wojciecha Kamińskiego, panią Hannę Dąbrowską i pana Kazimierza Kozielskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia terenów pod budowę szkoły, przedszkola; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wilczą, Wesołą, Sokolą.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 52.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 52.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 52, zgłoszonej przez panią Iwonę Bombik, panią Katarzynę Biskowską, pana Wojciecha Kamińskiego, panią Hannę Dąbrowską i pana Kazimierza Kozielskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia terenów pod budowę szkoły, przedszkola; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wilczą, Wesołą, Sokolą.

50. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 57: zgłoszona przez pana Adama Świedzińskiego, panią Joannę Szyszko, pana Krzysztofa Rogala, panią Annę Sikora,

pana Pawła Zygmunta, pana Pawła Zaborowskiego, pana Sławomira Jagodzińskiego, pana Tomasza Michałowskiego, pana Marka Raciborskiego, pana Marka Szlubowskiego, panią Małgorzatę Zduniak, pana Piotra Świeczak, pana Pawła Tworek, panią Annę Chojecką, pana Mariusza Kwiatkowskiego, panią Urszulę Kwiatkowską z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykluczenia dopuszczonej w studium zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zachowania jednorodnego charakteru osiedla zabudowy jednorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wołodyjowskiego, Zagłoby, Kościuszki - obręb geodezyjny 5-07 i 5-08: nr działek w kolejności wpisanych osób: 111 w 5-07, 6/8, 7/8 w 5-07, 123/1 w 5-07, 123/2 w 5-07, 116/3 w 5-07, 100/5 w 5-07, 90/1 w 5-07, 87/10 w 5-07, 98/9 w 5-07, 119/6 w 5-06, 92/11 w 5-07, 119/5 w 5-07, 97/16 w 5-07, 98/8 w 5-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 57.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 57.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 18. radnych (nieobecny: D. Boryczko, T.Paciorek).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 57, zgłoszonej przez pana Adama Świedzińskiego, panią Joannę Szyszko, pana Krzysztofa Rogala, panią Annę Sikora, pana Pawła Zygmunta, pana Pawła Zaborowskiego, pana Sławomira Jagodzińskiego, pana Tomasza Michałowskiego, pana Marka Raciborskiego, pana Marka Szlubowskiego, panią Małgorzatę Zduniak, pana Piotra Świeczak, pana Pawła Tworek, panią Annę Chojecką, pana Mariusza Kwiatkowskiego, panią Urszulę Kwiatkowską z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wykluczenia dopuszczonej w studium zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zachowania jednorodnego charakteru osiedla zabudowy jednorodzinnej; uwaga dotyczy terenu zawartego pomiędzy ulicami: Wołodyjowskiego, Zagłoby, Kościuszki - obręb geodezyjny 5-07 i 5-08: nr działek w kolejności wpisanych osób: 111 w 5-07, 6/8, 7/8 w 5-07, 123/1 w 5-07, 123/2 w 5-07, 116/3 w 5-07, 100/5 w 5-07, 90/1 w 5-07, 87/10 w 5-07, 98/9 w 5-07, 119/6 w 5-06, 92/11 w 5-07, 119/5 w 5-07, 97/16 w 5-07, 98/8 w 5-07.

51. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 59: zgłoszona przez panią Elżbietę Paciorek, pana Pawła Paciorek, pana Macieja Paciorek z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmiany ustaleń studium dopuszczających realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej w sąsiedztwie działki; uwaga dotyczy działki nr 102 w obrębie 3-08.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 59.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 59.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 59, zgłoszonej przez panią Elżbietę Paciorek, pana Pawła Paciorek, pana Macieja Paciorek z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmiany ustaleń studium dopuszczających realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej w sąsiedztwie działki; uwaga dotyczy działki nr 102 w obrębie 3-08.

52. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 60: zgłoszona przez firmę *ORCO LOGISTIC Sp. z o.o.* z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie usunięcia oznaczenia stanowiska archeologicznego; uwaga dotyczy działki nr 73/8, 73/5, 73/13 w obrębie 3-05.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 60.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 60.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 60, zgłoszonej przez firmę *ORCO LOGISTIC Sp. z o.o.* z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie usunięcia oznaczenia stanowiska archeologicznego; uwaga dotyczy działki nr 73/8, 73/5, 73/13 w obrębie 3-05.

53. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 61: zgłoszona przez pana *Grzegorza Miechowicza* z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia możliwości realizacji na wskazanych działkach zabudowy wielorodzinnej do 5 kondygnacji; uwaga dotyczy działki nr 37, 38, 41/1, 46, 47 w obrębie 3-07.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 61.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 61.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 61, zgłoszonej przez pana Grzegorza Miechowicza z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie dopuszczenia możliwości realizacji na wskazanych działkach zabudowy wielorodzinnej do 5 kondygnacji; uwaga dotyczy działki nr 37, 38, 41/1, 46, 47 w obrębie 3-07.

54. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 62: zgłoszona przez pana Krzysztofa Ryńskiego, pana Mirosława Ryńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie usunięcia oznaczenia terenu górniczego w związku z trwającą procedurą wydania decyzji dot. zamknięcia obszaru i terenu górniczego; uwaga dotyczy działki nr 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29 w obrębie 5-11.

Pani Ewa Wielgolaska inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego omówiła uwagę nr 62.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 62.

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 62, zgłoszonej przez pana Krzysztofa Ryńskiego, pana Mirosława Ryńskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie usunięcia oznaczenia terenu górniczego w związku z trwającą procedurą wydania decyzji dot. zamknięcia obszaru i terenu górniczego; uwaga dotyczy działki nr 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29 w obrębie 5-11.

55. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 66: zgłoszona przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdzińskiego, panią Magdalенę Nadolską, pana

Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku,

- 1. w sprawie zaktualizowanie map geodezyjnych, na których opracowywane jest studium; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (1.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdżińskiego, panią Magdalенę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zaktualizowanie map geodezyjnych, na których opracowywane jest studium; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy

- 2. w sprawie wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy zastosowanym oznaczeniem „tereny podmokłe” a faktycznym poziomem wód gruntowych, a także rozważenie zasadności lokalizacji ujęcia wód podziemnych u zbiegu ulic: Grunwaldzkiej i Okólnej; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (2.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdżińskiego, panią Magdalenę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy zastosowanym oznaczeniem „tereny podmokłe” a faktycznym poziomem wód gruntowych, a także rozważenie zasadności lokalizacji ujęcia wód podziemnych u zbiegu ulic: Grunwaldzkiej i Okólnej; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

- 3. w sprawie wyznaczenia terenów pod szkołę i przedszkole; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (3.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (3.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (3.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdżińskiego, panią Magdalenę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie wyznaczenia terenów pod szkołę i przedszkole; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

- 4. w sprawie utrzymania w studium ustaleń obowiązującego planu miejscowego: zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 70%, zwiększenia minimalnej wielkości działki budowlanej do 600m² dla zabudowy wolnostojącej i*

450÷500 m2 dla połówki bliźniaka, wykluczenia realizacji zabudowy szeregowej, zmniejszenia wysokości zabudowy do 2,5 kondygnacji, wykluczenia realizacji parkingów – wprowadzenia obowiązku zapewnienia miejsc postojowych na terenie własnym inwestycji oraz wprowadzenia zapisów uniemożliwiających realizację budynków jednorodzinnych dwulokalowych i dalszy podział nieruchomości na działki mniejsze niż wymagane; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasińskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (4.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (4.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (4.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiździńskiego, panią Magdalенę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie utrzymania w studium ustaleń obowiązującego planu miejscowego: zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 70%, zwiększenia minimalnej wielkości działki budowlanej do 600m2 dla zabudowy wolnostojącej i 450÷500m2 dla połówki bliźniaka, wykluczenia realizacji zabudowy szeregowej, zmniejszenia wysokości zabudowy do 2,5 kondygnacji, wykluczenia realizacji parkingów – wprowadzenia obowiązku zapewnienia miejsc postojowych na terenie własnym inwestycji oraz wprowadzenia zapisów uniemożliwiających realizację budynków jednorodzinnych dwulokalowych i dalszy podział nieruchomości na działki mniejsze niż wymagane; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasińskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

- 5. w sprawie uwzględnienia rezerwy terenu pod Trasę Mostu Północnego; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasińskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (5.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (5.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (5.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdżińskiego, panią Magdalенę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia rezerwy terenu pod Trasę Mostu Północnego; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasińskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

6. *w sprawie uwzględnienia braku konieczności uporządkowania charakteru i standardu przestrzennego zabudowy, o którym mowa w rozdz. 1.3 projektu studium, ze względu na jednolity charakter zabudowy w przedmiotowym kwartale; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasińskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 66 (6.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (6.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 66 (6.), zgłoszonej przez pana Mariusza Cejmańskiego, panią Agnieszkę Cejmańską, pana Jarosława Marchwińskiego, pana Krzysztofa Misiura, pana Michała Gwiżdżińskiego, panią Magdalенę Nadolską, pana Andrzeja Nadolskiego, pana Edwarda Więcek, pana Roberta Skibińskiego, pana Roberta Wasilewskiego, panią Hannę Tatarczak, pana Dariusza Tatarczak, panią Joannę Saj – Żukowską, pana Tomasza Żukowskiego z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie uwzględnienia braku konieczności uporządkowania charakteru i standardu przestrzennego zabudowy, o którym mowa w rozdz.

1.3 projektu studium, ze względu na jednolity charakter zabudowy w przedmiotowym kwartale; uwaga dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Krasieńskiego-Spacerową-Nałkowskiej i Brzechwy.

56. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 70: zgłoszona przez panią Marzenę Lech (uwaga zbiorowa) z dnia 8 września 2010 roku,

1. w sprawie zmiany ustaleń studium poprzez wykluczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej przekraczającej 2,5 kondygnacji; uwaga dotyczy Działki nr 40÷67 w obrębie 4-08 oraz działka nr 97 w obrębie 4-11 (w uwadze podano błędny nr obrębu: 4-08).

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 70 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 70 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 70 (1.), zgłoszonej przez panią Marzenę Lech (uwaga zbiorowa) z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie zmiany ustaleń studium poprzez wykluczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej przekraczającej 2,5 kondygnacji; uwaga dotyczy Działki nr 40÷67 w obrębie 4-08 oraz działka nr 97 w obrębie 4-11 (w uwadze podano błędny nr obrębu: 4-08).

2. w sprawie przeznaczenia terenu dla celów parkowych i rekreacyjnych ze względu na powyrobiskowy charakter gruntów; uwaga dotyczy Działki nr 40÷67 w obrębie 4-08 oraz działka nr 97 w obrębie 4-11 (w uwadze podano błędny nr obrębu: 4-08).

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 70 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 70 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 70 (2.), zgłoszonej przez panią Marzenę Lech (uwaga zbiorowa) z dnia 8 września 2010 roku, w sprawie przeznaczenia terenu dla celów parkowych i rekreacyjnych ze względu na powyrobowiskowy charakter gruntów; uwaga dotyczy Działki nr 40÷67 w obrębie 4-08 oraz działka nr 97 w obrębie 4-11(w uwadze podano błędny nr obrębu: 4-08).

57. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 72: zgłoszona przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.),

- 1. w sprawie wykreślenia z projektu studium zapisów trwale ograniczających możliwość zabudowy terenów graniczących z rzeką Długą – dopuszczenie likwidacji stref ograniczeń w miarę realizacji zabezpieczenia przeciwpowodziowego; uwaga dotyczy obszaru miasta Marki wzdłuż rzeki Długiej.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 72 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 2

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (1.), zgłoszonej przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie wykreślenia z projektu studium zapisów trwale ograniczających możliwość zabudowy terenów graniczących z rzeką Długą – dopuszczenie likwidacji stref ograniczeń w miarę realizacji zabezpieczenia przeciwpowodziowego; uwaga dotyczy obszaru miasta Marki wzdłuż rzeki Długiej.

- 2. w sprawie likwidacji ograniczeń wynikających z wyznaczenia w studium obszaru potencjalnego zagrożenia powodziowego i dopuszczenie zabudowy tych terenów; uwaga dotyczy obszaru miasta Marki wzdłuż rzeki Długiej.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 72 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 16

przeciw – 2

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (2.), zgłoszonej przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie w sprawie likwidacji ograniczeń wynikających z wyznaczenia w studium obszaru potencjalnego zagrożenia powodziowego i dopuszczenie zabudowy tych terenów; uwaga dotyczy obszaru miasta Marki wzdłuż rzeki Długiej.

3. *w sprawie wydłużenia i utwardzenia ulic: Bielówek i ul. Grunwaldzkiej co najmniej na odcinku do ul. Kroczewskiej i ul. Wyszowskiej w celu usprawnienia komunikacji w tym rejonie; uwaga dotyczy ul. Bielówek i ul. Grunwaldzkiej.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 72 (3.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (3.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (3.), zgłoszonej przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie w sprawie wydłużenia i utwardzenia ulic: Bielówek i ul. Grunwaldzkiej co najmniej na odcinku do ul. Kroczewskiej i ul. Wyszowskiej w celu usprawnienia komunikacji w tym rejonie; uwaga dotyczy ul. Bielówek i ul. Grunwaldzkiej.

4. *w sprawie analizy usytuowania Orlika przy ul. Braci Briggsów w świetle wyznaczonej w studium strefy zakazu zagospodarowania; uwaga dotyczy rejonu Parku Miejskiego, ul. Braci Briggsów.*

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił uwagę nr 72 (4.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (4.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (4.), zgłoszonej przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie analizy usytuowania Orlika przy ul. Braci Briggsów w świetle wyznaczonej w studium strefy zakazu zagospodarowania; uwaga dotyczy rejonu Parku Miejskiego, ul. Braci Briggsów.

5. *w sprawie wykonania analizy finansowej związanej z utrzymaniem wałów przeciwpowodziowych oraz ustanowionych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu z uwzględnieniem likwidacji przedszkola przy ul. 11-go Listopada i innych nieruchomości pod kątem strat oraz ewentualnych odszkodowań.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 72 (5.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (5.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 72 (5.), zgłoszonej przez pana Bogdana Piaścika z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie wykonania analizy finansowej związanej z utrzymaniem wałów przeciwpowodziowych oraz ustanowionych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu z uwzględnieniem likwidacji przedszkola przy ul. 11-go Listopada i innych nieruchomości pod kątem strat oraz ewentualnych odszkodowań.

58. nieuwzględniona przez Burmistrza Miasta Marki uwaga nr 73: zgłoszona przez panią Agnieszkę Józwiak z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.),

1. w sprawie zmiany klasy ul. Chocimskiej i ul. Grunwaldzkiej z ulic lokalnych na ulice dojazdowe, oraz wykluczenie ich poszerzeń wynikających z ustaleń obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy ul. Chocimskiej na odcinku Grunwaldzka – Pomnikowa, ul. Grunwaldzkiej.

Pan Bartosz Rosłań, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 73 (1.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (1.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (1.), zgłoszonej przez zgłoszona przez panią Agnieszkę Józwiak z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie zmiany klasy ul. Chocimskiej i ul. Grunwaldzkiej z ulic lokalnych na ulice dojazdowe, oraz wykluczenie ich poszerzeń wynikających z ustaleń obowiązującego planu miejscowego; uwaga dotyczy ul. Chocimskiej na odcinku Grunwaldzka – Pomnikowa, ul. Grunwaldzkiej.

2. w sprawie uwzględnienia w projekcie studium możliwości wprowadzenia na terenie Pustelnika Zachodniego systemu dróg dojazdowych jednokierunkowych z progami zwalniającymi; uwaga dotyczy rejonu Pustelnika Zachodniego.

Pan Bartosz Rosłań, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 73 (2.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (2.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (2.), zgłoszonej przez zgłoszona przez panią Agnieszkę Józwiak z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie uwzględnienia w projekcie studium możliwości wprowadzenia na terenie Pustelnika Zachodniego systemu dróg dojazdowych jednokierunkowych z progami zwalniającymi; uwaga dotyczy rejonu Pustelnika Zachodniego.

3. *w sprawie zawarcia w studium propozycji rozwiązania konfliktów przestrzennych na obszarze u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i ul. Okólnej – dopuszczenie realizacji aquaparku; uwaga dotyczy obszaru u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i ul. Okólnej.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 73 (3.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (3.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (3.), zgłoszonej przez zgłoszona przez panią Agnieszkę Józwiak z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie zawarcia w studium propozycji rozwiązania konfliktów przestrzennych na obszarze u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i ul. Okólnej – dopuszczenie realizacji aquaparku; uwaga dotyczy obszaru u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i ul. Okólnej.

4. *w sprawie uwzględnienia w projekcie studium budowy szybkiego tramwaju lub kolejki łączącej Marki z węzłem komunikacyjnym przy Dworcu Wileńskim oraz/lub planowaną drugą linią metra.*

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy przedstawił uwagę nr 73 (4.).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała stanowisko Burmistrza.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska Burmistrza w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (4.).

Głosowanie

za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza – 17

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Rada Miasta Marki **podtrzymała** stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 73 (4.), zgłoszonej przez zgłoszona przez panią Agnieszkę Józwiak z dnia 13 września 2010 roku (data stempla pocztowego 08.09.2010 r.), w sprawie uwzględnienia w projekcie studium budowy szybkiego tramwaju lub kolejki łączącej Marki z węzłem komunikacyjnym przy Dworcu Wileńskim oraz/lub planowaną drugą linią metra.

Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrywania nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Marki (Druk nr 66).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

W trakcie głosowania obecnych było 19. radnych (nieobecny: D. Boryczko).

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr IX/67/2011 i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Bartosz Roslan, projektant Studium z Biura Planowania Rozwoju Warszawy, zachęcał radnych do składania uwag do Studium podczas wyłożenia Studium.

Burmistrz Janusz Werczyński przypomniał uwagi radnych złożone w trakcie rozpatrywania uwag do studium:

- zaprojektować i nanieść na mapę drogę zbiorczą przebiegającą od granicy z Białotęką do ul. Okólnej,
- zawsze kierować się zasadą, że dla jednego lokalu mieszkalnego konieczne jest zapewnienie 1,5 miejsca parkingowego,
- poszerzyć pas zieleni izolacyjnej na terenach produkcyjno – usługowych i technicznych, graniczących z zabudową mieszkaniową z 5 m do 10 m.

Pkt 21. Interpelacje i zapytania radnych.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Pkt 22. Sprawy różne.

1.Radni zgłosili następujące sprawy:

- radny Michał Jaroń – kurz, nieuprawniony ruch pojazdów, spalanie śmieci - dot. ul. Ząbkowskiej
- radny Tadeusz Skłodowski – kłopoty komunikacyjne w związku z budową kanalizacji na ul. Okólnej i ul. Mickiewicza;
- radny Tomasz Paciorek – mieszkańcy ul. Ustronie dziękują za wyrównanie nawierzchni tej ulicy;

- radny Dariusz Pietrucha – pył na ul. Spacerowej; zbyt duże obciążenie ruchem ul. Podleśnej; bardzo niebezpieczne skrzyżowanie ul. Środkowej, ul. Brzechwy, ul. Krasieńskiego;
- radny Arkadiusz Werelich – przy wjeździe w ul. Mickiewicza tworzy się dziura; niebezpieczne skrzyżowanie ul. Kościuszki i ul. Krótkiej; śmieci na zbiorniku wodnym tzw. Konne;
- radna Danuta Stefaniak – bardzo duży ruch pojazdów na ul. Strzeleckiej, ul. Poznańskiej, ul. Opolskiej, ul. Szkolnej;
- radny Marek Szczepanowski – proponuje rozważenie zainstalowania kilku latarni na końcu ul. Małej;
- radny Jacek Orych – w rejonie ul. Lisiej i ul. Sowińskiego mieszkańcy odprowadzają szamba do rowu melioracyjnego; mieszkańcy ul. Lisiej skarżą się na dużą uciążliwość działającej przy tej ulicy firmy asenizacyjnej, gdzie parkują, są naprawiane i myte samochody asenizacyjne;

2.Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski odczytał pismo pani Grażyny Bajorek w sprawie dofinansowanie projektu „Wakacyjne Warsztaty – Rozwijam Taneczny Talent” - koszt przedsięwzięcia to 9.000,- zł dla 4 grup po 30 osób przez 6 dni; warsztaty odbyłyby się w Szkole Podstawowej nr 4; kopia pisma stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W krótkiej dyskusji stwierdzono, że koszt ww. zajęć jest duży.

Przewodniczący Rady zobowiązał się do uzyskania bliższych informacji na temat tych warsztatów oraz możliwości zmniejszenia kosztów.

3.Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski przedstawił:

- Uchwałę Nr 129/K/11 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie umorzenia postępowania nadzorczego wszczętego uchwałą nr 92/K/11 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 marca 2011 roku dotyczącego uchwały Nr V/27/2011 Rady Miasta Marki z dnia 9 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2011 rok (kopia uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu);
- pismo radnego Radosława Deca do Komendanta Komisariatu Policji w Markach w sprawie usunięcia wraku samochodu z ul. Bandurskiego (kopia pisma stanowi załącznik nr 38 do protokołu);
- wniosek radnego Radosława Deca do Komendanta Powiatowego Policji w Wołominie o przeprowadzenie kontroli drogi publicznej ul. Okólnej w Markach na odcinku pomiędzy nr 38 i nr 44a, celem ustalenia czy zarządca drogi gminnej prawidłowo oznakował rzeczony odcinek drogi publicznej znakami drogowymi pionowymi zapewniając wymagany poziom bezpieczeństwa dla uczestników ruchu drogowego na tym odcinku drogi (kopia wniosku oraz udzielona odpowiedź stanowi załącznik nr 39 do protokołu);
- odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na pismo Przewodniczącego Rady Miasta Marki wystosowane z prośbą o stanowisko w sprawie zasadności i prawomocności obowiązywania Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa; RIO wyjaśnia, że nie jest organem uprawnionym do wydawania opinii w poruszonych kwestiach (kopie pism stanowią załącznik nr 40 do protokołu);
- wyjaśnienia Burmistrza dotyczące pisma Wspólnoty Mieszkaniowej „W Sosnowym Lesie” w sprawie hałasu silników i agregatów chłodniczych parkujących w pobliżu

osiedla samochodów ciężarowych (kopia pisma stanowi załącznik nr 41 do protokołu);

- pismo Burmistrza do firmy BUD – DOM sp. z o.o. w sprawie uregulowania stanu prawnego i budowy ul. Pałacowej (kopia pisma stanowi załącznik nr 42 do protokołu);
- pismo pana Marka Sienkiewicza dotyczące dzierżawy terenu przy ul. Kościuszki (kopia pisma stanowi załącznik nr 43 do protokołu);
- pismo pani Agnieszki Gieriej w sprawie zwrotu kosztów wywozu azbestu (kopia pisma stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Więcej spraw nie zgłoszono.

Pkt 23. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 19⁰⁰ Przewodniczący Rady Marcin Piotrowski zamknął IX sesję Rady Miasta Marki.

protokołowała
Małgorzata Minberg

Główny specjalista

mgr Małgorzata Minberg


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Marki
Marcin Piotrowski