

**PROTOKÓŁ Nr 34**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,**  
**które odbyło się w dniu 25 października 2012 roku**

O godzinie 16<sup>00</sup> posiedzenie Komisji otworzył i przywitał wszystkich zebranych Przewodniczący Michał Jarocho. Po stwierdzeniu quorum (lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu;) odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej umowy z firmą Kamil Sasin Sas – Bud – rozliczenie umowy (kontynuacja).
5. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej u. Berensona – Pani [REDACTED] [REDACTED] (kontynuacja).
6. Dofinansowanie dla organizacji w tym organizacji pożytku publicznego w zakresie realizacji zadań gminy w roku 2011 – analiza i ocena (kontynuacja).
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Pkt. 3. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.**

Brak wniosków.

**Pkt. 4. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej umowy z firmą Kamil Sasin Sas – Bud – rozliczenie umowy (kontynuacja).**

Skarga na Burmistrza dotyczącej umowy z firmą Kamil Sasin Sas – Bud stanowi załącznik nr 7 do protokołu nr 31 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 31 lipca 2012 roku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Burmistrza z prośbą o przedstawienie sposobu załatwienia sprawy.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, iż wypłacone zostało wynagrodzenie firmie SAS-BUD Kamil Sasin na podstawie sporządzonego protokołu odbioru robót. Roboty odebrane zostały w zakresie, który został ustalony i następnie na tej podstawie ustalone zostało wynagrodzenie i zawarta została ugoda.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował również, że negocjowano z firmą SAS-BUD Kamili Sasin kwestie dot. terminu płatności, które w rezultacie zapłacone zostanie do 4 bądź 5 listopada br., kolejna kwestia dot. formy płatności czy ma ona mieć formę odszkodowania czy wynagrodzenia. Jak podkreślał Burmistrz była to kwestia niezwykle istotna do ustalenia; Urząd Miasta Marki stanął na stanowisku, że jest to wynagrodzenie za wykonaną usługę a więc firma SAS-BUD Kamil Sasin będzie musiał odprowadzić VAT.

W dalszej dyskusji udział wzięli m.in.; Burmistrz Janusz Werczyński, Przewodniczący Komisji, radny Paweł Pniewski.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, iż nie zamyka pkt. 4 porządku obrad i przechodzi do pkt. 5 porządku obrad.

**Pkt. 5. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej u. Berensona – Pani [REDAKTOWANE] (kontynuacja).**

Skarga na Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotycząca ul. Berensona w Warszawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu nr 31z posiedzenia komisji Rewizyjnej w dniu 31 lipca 2012 roku.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż skarga została rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną, opracowany zostanie projekt uchwały i następnie przegłosowany.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, iż nie zamyka pkt. 5 porządku obrad i przechodzi do pkt. 6 porządku obrad.

**Pkt. 6. Dofinansowanie dla organizacji w tym organizacji pożytku publicznego w zakresie realizacji zadań gminy w roku 2011 – analiza i ocena.**

Na posiedzenie komisji przybył Pan Piotr Matusiak Naczelnik Wydziału Społecznego, który przedstawił w jakim podmiotom i w jaki sposób Miasto Marki udzielało dotacje w 2011 roku.

W dyskusji udział wzięli. m.in.; Naczelnik Piotr Matusiak, radny Paweł Pniewski, radny Radosław Dec, Przewodniczący Komisji.

W dyskusji radni kierowali pytania do Pana Piotra Matusiaka takie jak; czy zdarzyło się, aby więcej niż jeden podmiot złożył ofertę na realizację jednego z zadań i w jaki sposób dokonywano wyboru; czy organizacje składające wnioski określają kwotę dotacji i czy jest ona weryfikowana przez pracowników urzędu; czy w trakcie weryfikacji wniosków zapraszani są przedstawiciele uks-ów; czy w przypadku gdy przyznana zostanie niższa kwota niż pierwotnie wnioskował UKS to czy zakres ramowy działań uks-u również ulegnie zmianom; w jaki sposób weryfikowane są wydatki realizowane przez uks-y; w jaki sposób planowana jest kontrola przeprowadzana przez audytora zewnętrznego oraz w jakim terminie można spodziewać się protokołu pokontrolnego; czy klub Marcovia otrzymał dodatkowe wsparcie finansowe w postaci dofinansowania w wysokości 21 422,14 zł i jakie były tego przyczyny; uzasadnienie dofinansowania przekazanego Radzymińskiemu Ośrodkowi Kultury i Sportu; uzasadnienie zakupu siodła kawaleryjskiego; czy wszystkie organizacje z terenu miasta Marki mogą liczyć na dofinansowanie z budżetu miasta na realizowane przedsięwzięcia kulturalne, edukacyjne bądź sportowe; na jakim poziomie kształtują się wydatki na uroczystości kulturalne i sportowe; czy odrzucono jakiegokolwiek wnioski o objęcie przez Burmistrza Miasta Marki patronatu nad daną imprezą bądź wydarzeniem kulturalnym, edukacyjnym bądź sportowym i jakie były ewentualne tego przyczyny; czy podejmowano próby oceny ekonomicznej działań, które realizuje gmina przy pomocy podmiotów występujących o dofinansowanie z budżetu miasta z pkt. widzenia promocji i wizerunku miasta.

Po udzielonych przez Pana Naczelnika Piotra Matusiaka odpowiedziach na niniejsze pytania Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w pkt. 6 i wznowił dyskusję w pkt. 4 porządku obrad.

**Pkt. 4. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej umowy z firmą Kamil Sasin Sas – Bud – rozliczenie umowy (kontynuacja).**

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi firmy SAS-BUD Kamila Sasin z dnia 19 czerwca 2012 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi firmy SAS-BUD Kamila Sasin z dnia 19 czerwca 2012 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki stanowi załącznik nr 2.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowanie:

za- 4

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

(nieobecna radna Elżbieta Brzozowska).

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię.

**Pkt. 5. Analiza skargi na Burmistrza dotyczącej u. Berensona – Pani [REDACTED] [REDACTED] (kontynuacja).**

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] [REDACTED], Pani [REDACTED] [REDACTED] i Pana [REDACTED] [REDACTED] z dnia 5 maja 2012 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] [REDACTED] Pani [REDACTED] [REDACTED] i Pana [REDACTED] [REDACTED] z dnia 5 maja 2012 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki stanowi załącznik nr 3.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowanie:

za- 4

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

(nieobecna radna Elżbieta Brzozowska).

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię.

**Pkt. 7. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż w dniu 7 sierpnia 2012 roku wpłynęła do Urzędu Miasta Marki skarga Pani [REDACTED] [REDACTED] na działanie Urzędu Miasta w Markach. Po analizie niniejszej skargi Przewodniczący Komisji poinformował, iż skarga adresowana jest do Rady Miasta Marki do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska w związku z czym postanowił przekazać niniejszą sprawę Przewodniczącemu Rady aby mógł skierować pismo Pni [REDACTED] do Komisji Zdrowia w celu dalszego rozpoznania.

Skarga Pani [REDACTED] [REDACTED] z dnia 7 sierpnia 2012 roku stanowi załącznik nr 4.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił skargę Pana [REDACTED] [REDACTED] z dnia 10 października 2012 roku i poinformował, iż skarga niniejsza również skierowana zostanie do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska.

Skarga Pana [REDACTED] [REDACTED] z dnia 10 października 2012 roku stanowi załącznik nr 5.

Przewodniczący Komisji przedstawił kolejną skargę, która wpłynęła do Urzędu Miasta Marki w dniu 16 października 2012 roku w sprawie naprawy drogi i wykonania oświetlenia w ulicy Ceramicznej w Markach skierowana przez Panią [REDACTED] [REDACTED]. Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga Pani [REDACTED] [REDACTED] rozpatrzona zostanie na kolejnym posiedzeniu komisji.

Skarga Pani [REDACTED] [REDACTED] z dnia 16.10.2012 roku w sprawie naprawy drogi i wykonania oświetlenia w ulicy Ceramicznej w Markach stanowi załącznik nr 6.

#### **Pkt. 8. Zamknięcie posiedzenia.**

O godzinie 17<sup>20</sup> Przewodniczący Michał Jaroch zamknął Posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokołowała  
Anna Broma

SPECJALISTA  
  
Anna Broma

Przewodniczący Komisji  
Michał Jaroch

