

**PROTOKÓŁ nr 8**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**które odbyło się w dniu 11 kwietnia 2011 roku**

O godzinie 11<sup>00</sup> posiedzenie Komisji otworzył i przywitał wszystkich zebranych Przewodniczący Michał Jarocho (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie zmian w sprawie zmian w porządku obrad.
4. Analiza Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Marki za 2010 rok.
5. Analiza skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.
6. Analiza Skargi mieszkańców ul. Kościuszki 33 A - J na Wydział Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Pkt 3. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Michał Jarocho złożył wniosek o zmianę porządku obrad. Wniosek dot. przesunięcia pkt 6. w miejsce pkt 4 a następnie po przesuniętych pkt 6. zajęcie się pkt. 5.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku.

Głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 4  
przeciw – 0  
wstrzymało się – 0  
(w głosowaniu brało udział 4 radnych).

Wniosek został przyjęty.

Po zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco;

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie zmian w sprawie zmian w porządku obrad.
4. Analiza skargi mieszkańców ul. Kościuszki 33 A - J na Wydział Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.
5. Analiza skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.
6. Analiza Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Marki za 2010 rok.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Pkt 4. Analiza skargi mieszkańców ul. Kościuszki 33 A - J na Wydział Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.**

Skarga Mieszkańców ul. Kościuszki 33 A-J w Markach wraz z korespondencją poprzedzającą stanowi załącznik nr 2.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Pan Andrzej Kalinowski jako pierwszy zabrał głos w omawianym pkt i przedstawił na jakim etapie jest załatwiana sprawa. Proceder poruszony w skardze dot. spalania śmieci w przydomowych piecach. Pan Andrzej Kalinowski poinformował, iż sprawa zgłaszana była już w 2008 roku po czym przeprowadzono szereg kontroli na tej ulicy. Pan Naczelnik zwrócił również uwagę na to, że rzeczywiście z powodu niedopatrzenia nie udzielono odpowiedzi na pismo mieszkańców ul. Kościuszki w Markach jednakże pomimo to działania w tej sprawie zostały podjęte.

Pan Naczelnik poinformował również, iż przeprowadzenie takich kontroli jest o tyle trudne, gdyż aby udowodnić komukolwiek spalanie materiałów zakazanych w przydomowych piecach, to należy wejść na prywatną posesję w celu pobrania próbek popiołu do analizy, jednakże reakcja osoby kontrolowanej jest negatywna co uniemożliwia przeprowadzenie kontroli. Jak poinformował Pan Andrzej Kalinowski Wydział Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa spotkał się również z sugestiami dot. losowego pobierania próbek do analiz co związane jest z dużymi kosztami, ponieważ przeprowadzenie jednej analizy to koszt ok. 1000 zł. Jak również pojawiały się sugestie aby nakładać kary pieniężne na osoby u których ewidentnie stwierdzono tego typu wykroczenie co jest niemożliwe ze względu na brak instrumentów prawnych przysługujących urzędnikom w tej kwestii. Jediną możliwością jest wniosek skierowany do sądu.

Naczelnik Andrzej Kalinowski wspomniał również o nawiązaniu współpracy przez wydział z fundacją ekologiczną Arka, która to fundacja zajmuje się wydawaniem ulotek informacyjnych odnośnie szkodliwości spalania odpadów i problemów z powstawaniem dzikich wysypisk śmieci. Na terenie urzędu rozkładano tego typu ulotki informacyjne, natomiast obecnie zamówione zostały plakaty dot. zakazu spalania odpadów jak również plakaty dot. powstawania dzikich wysypisk.

Burmistrz Janusz Werczyński potwierdził, iż brak odpowiedzi na pismo Mieszkańców z ul. Kościuszki 33 A - J w Markach z dnia 03.01.2010 roku stanowi ewidentne uchybienie. Jednakże należy wziąć pod uwagę również brak adresu do doręczenia co znacznie utrudniało jakikolwiek kontakt w sprawie.

Odpowiedź Burmistrza Miasta Marki Janusza Werczyńskiego na skargę Mieszkańców ul. Kościuszki 33 A – J w Markach, która została skierowana do Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 3.

W dalszej dyskusji udział wzięli; Przewodniczący Komisji Michał Jaroch, Burmistrz Janusz Werczyński. W dyskusji poruszano m.in. kwestie związane z zapobieganiem procederu spalania odpadów w przydomowych piecach i efektywności kontroli.

Burmistrz Janusz Werczyński przytoczył również art. 64 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego który mówi: „ jeżeli w podaniu nie wskazano adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych podanie pozostawia się bez rozpoznania. Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków”.

Radna Elżbieta Brzozowska wystąpiła z prośbą do Pana Naczelnika o przeprowadzenie kilkukrotnej kontroli bez względu na koszt takiej analizy.

Przewodniczący Komisji Michał Jaroch wrócił się z pytaniem, czy przeprowadzone były kiedykolwiek badania stanu zanieczyszczenia powietrza w Markach.

Pan Andrzej Kalinowski powiedział, iż takie badania nie były przeprowadzone, gdyż badania takie przeprowadzane są w ramach monitoringu państwowego i badania te przeprowadza Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

Naczelnik Andrzej Kalinowski poinformował również, iż przeprowadzenie kontroli możliwe jest tylko za zgodą właściciela posesji.

#### **Pkt 5. Analiza skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.**

Skarga Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki stanowi załącznik nr 4.

Stanowisko Burmistrza Miasta Marki w sprawie skargi Pani ██████████ stanowi załącznik nr 5.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej stawiła się Pani Mecenasa Krystyna Gonciarz. Przewodniczący Komisji Michał Jaroch w dniu 23 marca 2011 roku zwrócił się z prośbą do Pani Mecenasa o przygotowanie opinii prawnej w sprawie skargi Pani ██████████ (Opinia prawna stanowi załącznik nr 6).

Mecenas Krystyna Gonciarz zwróciła uwagę na art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi: „ (...) Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 2. Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.

§ 3. Podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego (...)", § 3a. Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

1) być uwierzytelnione przy użyciu mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. (...)"

Pani Mecenasa Krystyna Gonciarz poinformowała również o tym, że do czerwca 2010 roku podanie wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinno być opatrzone podpisem elektronicznym. Zgodnie z nowelizacją ustawy w 2010 roku o informatyzacji złagodzony wymóg podpisu elektronicznego który został złagodzony poprzez zastosowanie uwierzytelnienie przy użyciu mechanizmów określonych w tej ustawie.

Radny Paweł Pniewski zwrócił uwagę aby przed podjęciem jakichkolwiek działań zwrócić się do Wydziału Teleinformatyki o szczegółowe wyjaśnienie kwestii związanych ze skrzynką elektroniczną Urzędu Miasta Marki.

Następnie po krótkiej przerwie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej stawili się Sekretarz Miasta Marki Pani Elżbieta Jurczyk i Naczelnik Wydziału Teleinformatyki Pan Antoni Widomski.

Radny Paweł Pniewski zwrócił się z pytaniem do przybyłych na komisję pracowników urzędu miasta, czy urząd miasta powinien odpowiadać na pisma które nie wpływają do elektronicznej skrzynki podawczej urzędu tylko na służbowe skrzynki pracowników.

Pani Sekretarz Elżbieta Jurczyk poinformowała na posiedzeniu komisji, iż poczta elektroniczna nie służy do składania podań do urzędu miasta. Pismo kierowane do urzędu poprzez pocztę elektroniczną powinno być przede wszystkim opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym jak poinformowała Pani Elżbieta Jurczyk. Pani Sekretarz nadmieniła również, iż w przekonaniu urzędu uczyniono wszystko co było można uczynić w sprawie, czyli podjęto odpowiednie działania, natomiast samo pismo nie zostało złożone w sposób formalny i prawidłowy.

Pani Mecenas Krystyna Gonciarz stwierdziła również, że kanałem do składania podań inicjujących wszczęcie postępowania jest kanał elektronicznej skrzynki podawczej. Ponieważ elektroniczna skrzynka podawcza jest właściwa do kierowania podań, to ewentualnie występujące braki formalne obligowałyby do wezwania wnoszącego podanie do usunięcia tych braków gdyż, jest to kanał do składania m.in. skarg podań o którym mowa w art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast pozostałe kanały stanowią jedynie kanał łączności obywatela z urzędnikiem. Jednakże, nie ma podstawy aby te pisma kwalifikować jako podania czy wnioski które, rodzą prawny obowiązek rozpatrywania ich w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pan Naczelnik Antoni Widomski poinformował członków Komisji Rewizyjnej o zasadach funkcjonowania elektronicznej skrzynki podawczej.

Przewodniczący Komisji Michał Jaroch złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania w sprawie uznania skargi Pani ██████████ jako bezzasadnej.

Następnie Przewodniczący Michał Jaroch zarządził głosowanie w sprawie wniosku.

Głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

(w głosowaniu brało udział 4 radnych).

Wniosek został przyjęty.

**Pkt 6. Analiza Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Marki za 2010 rok.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Marki za rok 2010 stanowi załącznik nr 6.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Jaroch przeanalizował na początku sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Marki za 2010 rok pod kątem wykonania dochodów. Przewodniczący Michał Jaroch wspomniał również o tym, iż można zaobserwować wzrostowy trend dochodów miasta.

Następnie Przewodniczący Michał Jaroch dokonał podziału w śród członków komisji na odpowiednie działy sprawozdania, które będą poddane analizie już na kolejnym posiedzeniu komisji.

**Pkt. 7. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji wyznaczył kolejny termin posiedzenia komisji w dniu 13 kwietnia 2011 roku na godzinę 10<sup>00</sup>.

Przewodniczący Komisji Michał Jaroch zalecił członkom komisji aby przypomnieli sobie zapisy Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.

Następnie radny Paweł Pniewski podkreślił, że należałoby zwrócić się do Burmistrza Janusza Werczyńskiego o przygotowanie propozycji zmiany uchwały budżetowej w związku ze zmianą terminu przyjęcia Sprawozdania z wykonania budżetu i zmianą procedury przyjęcia projektu budżetu, tak aby również móc prowadzić rozważania nad projektem budżetu na 2012 rok już na bazie nowej uchwały.

**Pkt 8. Zakończenie posiedzenia.**

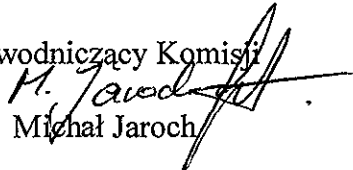
O godzinie 13<sup>10</sup> Przewodniczący Michał Jaroch zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokołowała  
Anna Broma

SPECJALISTA

  
Anna Broma

Przewodniczący Komisji

  
Michał Jaroch