

**PROTOKÓŁ nr 4**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,**  
**które odbyło się w dniu 7 lutego 2011 roku**

O godzinie 13<sup>00</sup> posiedzenie Komisji otworzył i przywitał wszystkich zebranych Przewodniczący Michał Jaroch (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

1. Porządek obrad
2. Otwarcie posiedzenia.
3. Przedstawienie porządku posiedzenia.
4. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
5. Analiza Skargi pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.
6. Analiza projektu budżetu Miasta Marki na rok 2011 w zakresie działania komisji (Druk nr 1).
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 4. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji złożył dwa wnioski:

1. o wykreślenie z porządku obrad punktu 6. „Analiza projektu budżetu Miasta Marki na rok 2011 w zakresie działania komisji (Druk nr 1)” – ponieważ na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2011 roku Komisja dokonała już analizy projektu budżetu.
2. o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 5. „Analiza Skargi pana ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki”.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie wniosków.

Głosowanie – Wniosek nr 1.

za przyjęciem wniosku – 4  
przeciw – 0  
wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie – Wniosek nr 2.

za przyjęciem wniosku – 4  
przeciw – 0  
wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Porządek obrad
2. Otwarcie posiedzenia.
3. Przedstawienie porządku posiedzenia.
4. Przyjęcie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
5. Analiza Skargi pana ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.
6. Analiza Skargi pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.
7. Sprawy różne.

## 8. Zamknięcie posiedzenia

### Pkt 5. Analiza Skargi pana Kryńskiego na działalność Burmistrza Miasta Marki.

Skarga pana Józefa [REDAKTOR] stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Józef [REDAKTOR] przedstawił swoją skargę w sprawie odwodnienia ulicy Ząbkowskiej na wysokości jego posesji.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Andrzej Kalinowski powiedział, m.in., że:

- w ul. Ząbkowskiej nie ma odwodnienia i po dużych opadach deszczu, rzeczywiście tworzy się kałuża w sąsiedztwie posesji pana J. Kryńskiego, a jeżdżące samochody rozchlapują wodę,
- zgłaszane przez skarżącego zanieczyszczenia wody to zanieczyszczenia występujące w ruchu miejskiej i nie stanowią poważnych zagrożeń dla środowiska, co stwierdziła również Powiatowa Stacja Sanitarно – Epidemiologiczna w Wołominie,
- rów melioracyjny na tyłach posesji pana J. [REDAKTOR] jest drożny (w 2010 roku zostały wykonane doraźne prace).

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, m.in., że:

- w ramach okolicznych budów, teren obok posesji pana J. [REDAKTOR] został podniesiony i teraz ta posesja położona niżej;
- w 2011 roku przewidywana jest modernizacja rowu, ale obecnie rów jest drożny i spełnia swoją rolę;
- uciążliwości związane z zaleganiem wód opadowych na ul. Ząbkowskiej były ograniczane poprzez doraźne wypompowywanie wody i na ten cel przeznaczone zostały znaczące środki;
- w 2010 roku udrożniony został przepust pod ul. Szkolną dzięki czemu obecnie woda swobodnie przepływa z ul. Zakopiańskiej;
- w październiku 2007 roku zawarta została umowa na opracowanie dokumentacji technicznej kanalizacji deszczowej w ul. Ząbkowskiej na odcinku od ul. Fabrycznej do ul. Leśnej z odcinkiem ul. Szkolnej i Leśnej; w czerwcu 2010 roku Rada Miasta pojęła uchwałę w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Wodociągu Mareckiego, gdzie wprowadzono do realizacji zadanie „Budowa kanalizacji deszczowej”; Wodociąg Marecki ogłosił przetarg na wykonanie zadania – budowa kanalizacji deszczowej w ul. Ząbkowskiej; w październiku 2010 roku została podpisana umowa z wykonawcą wyłonionym w przetargu na realizację tego zadania; roboty mają być zakończone do 31 lipca 2011 roku – w ubiegłym roku prace nie zostały rozpoczęte ze względu na niesprzyjającą aurę;
- Burmistrz podkreślił, że od czasu zgłoszenia przez pana J. [REDAKTOR] problemu podejmowane były liczne działania mające na celu poprawę sytuacji, ponieważ działania, które doprowadzą do ostatecznego załatwienia tego problemu są bardzo kosztowne i często brakowało na ich wykonanie środków .

W dyskusji głos zabrali radni: Paweł Pniewski, Radosław Dec, Michał Jaroch oraz Burmistrz Janusz Werczyński.

Przewodniczący Michał Jaroch złożył wniosek o przygotowanie przez Burmistrza opinii merytorycznej dotyczącej skargi pana ██████████ a następnie zarządził głosowanie nad wnioskiem.

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Pkt 6. Analiza Skargi pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Marki.

Skarga pani ██████████ stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Michał Jaroch odczytał pismo z dnia 12 listopada 2010 roku sformułowane przez Przewodniczącą Rady Miasta Marki Marię Przybysz – Piwko poprzedniej kadencji (pismo zostało przygotowane na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej i dołączone jest do skargi).

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Andrzej Kalinowski powiedział, że kontrola umów została przeprowadzona; stan rowu melioracyjnego wynika z tego, że przebiega przez prywatne posesje i w związku z tym konserwacja rowu jest utrudniona, ale co roku taka konserwacja jest dokonywana; trzcina znajduje się na terenie prywatnej posesji (przez którą przebiega ten rów) i nie ma podstaw prawnych, aby nakazać właścicielowi wykoszenie trzciny; w tym rejonie nie ma nielegalnych wysypisk śnieci, a ewentualne zaśmiecenia porządkowane są przez Zakład Usług Komunalnych.

Naczelnik Wydziału Zarządu Dróg Adam Stachoń dodał, że ten rów melioracyjny, pod koniec ubiegłego roku, został włączony do systemu kanalizacji deszczowej w ul. Dużej; obecnie nawierzchnia ulicy nie wymaga interwencji – nie ma konieczności uzupełniania nawierzchni ulicy.

W dyskusji głos zabrali wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący Michał Jaroch zaproponował, aby na następnym posiedzeniu Komisji, po otrzymaniu dodatkowych informacji, Komisja podjęła ostateczną decyzję, co do zasadności skargi.

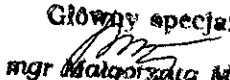
Pkt 7. Sprawy różne.

Nie zgłoszono żadnych spraw.

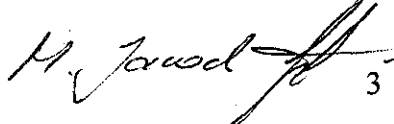
Pkt 8. Zamknięcie posiedzenia

O godzinie 15<sup>00</sup> Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

protokołowała  
Małgorzata Minberg

Główny specjalista  
  
mgr Małgorzata Minberg

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Michał Jaroch

  
3