

PROTOKÓŁ Nr 38
z XXXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Marki,
która odbyła się w dniu 17 marca 2010 roku

O godzinie 16⁰⁰, Maria Przybysz – Piwko Przewodnicząca Rady Miasta Marki otworzyła XXXVIII nadzwyczajną sesję Rady Miasta, która odbyła się w Zespole Szkół Nr 2 w Markach przy ul. Wczasowej 5. Przywitała przybyłych gości oraz stałych członków Rady (skład Rady Miasta Marki 21. radnych; nieobecni: Elżbieta Brzozowska, Kazimierz Kędzierski). Listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu. Po stwierdzeniu quorum Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Sytuacja Zespołu Szkół Nr 2 przy ul. Wczasowej, ze szczególnym uwzględnieniem problemów ze stanem technicznym szkoły – budynku, w którym jest prowadzone nauczanie klas 4-6 szkoły podstawowej tzw. starego budynku, oraz:
 - a) problemów z bezpieczeństwem ruchu drogowego w najbliższym otoczeniu szkoły,
 - b) problemu boiska szkolnego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poinformowała, że nadzwyczajna sesja została zwołana na wniosek grupy radnych: Ryszarda Korotko, Tadeusza Skłodowskiego, Tadeusza Pasternaka, Jana Orłowskiego, Pawła Chojnowskiego, Jacka Orycha, Grzegorza Młodzianowskiego, Urszuli Paszkiewicz.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pkt 3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Nie zostały zgłoszone wnioski w sprawie zmian do porządku obrad.

Pkt 4. Sytuacja Zespołu Szkół Nr 2 przy ul. Wczasowej, ze szczególnym uwzględnieniem problemów ze stanem technicznym szkoły – budynku, w którym jest prowadzone nauczanie klas 4-6 szkoły podstawowej tzw. starego budynku, oraz:

- a) **problemów z bezpieczeństwem ruchu drogowego w najbliższym otoczeniu szkoły,**
- b) **problemu boiska szkolnego.**

Radny Jacek Orych poinformował, że sesja została zwołana na prośbę rodziców, którzy powołali Komitet do rozpatrzenia problemu starego budynku szkoły.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych pan Andrzej Motyka przedstawił prezentację multimedialną zawierającą ogólne informacje o funkcjonowaniu Zespołu Szkół nr 2 (materiały stanowią załącznik nr 3 do protokołu); powiedział m.in.:

- Zespół Szkół nr 2 został powołany przez Radę Miejską w Markach w 1999 roku i od tego czasu dyrektorem szkoły jest pani Grażyna Podwysocka; w 2002 roku szkole nadano imię Prymasa Tysiąclecia;

- nieruchomość, na której zlokalizowany jest Zespół Szkół Nr 2 liczy prawie 2 ha powierzchni; baza dydaktyczna składa się z 2 budynków: nowy budynek główny o powierzchni 4664 m², w którym uczą się dzieci klas młodszych i gimnazjum oraz stary budynek o powierzchni 482 m², w którym prowadzone jest nauczanie klas IV - VI;
- w Szkole Podstawowej nr 5 uczy się 45 uczniów w dwóch oddziałach klas „0” i 209 uczniów w klasach I – VI w dwunastu oddziałach – średnia liczebność oddziału to 18 uczniów; do Gimnazjum nr 2 uczęszcza 208 uczniów w 10 oddziałach, w tym 4 oddziały integracyjne i 3 oddziały sportowe – średnia liczebność oddziału to 21 uczniów; w ostatnich 3 latach bardzo zmniejszyła się liczba uczniów w gimnazjum, natomiast liczba uczniów w szkole podstawowej pozostaje na tym samym poziomie od lat; (dane na rok szkolny 2009/2010);
- odwód szkoły podstawowej obejmuje obszar od północnej granicy miasta do ul. Piotrówka; w obwodzie zameldowanych jest 275 dzieci, a w uczniami szkoły jest 174 dzieci (co stanowi 63,3 %) spoza odvodu uczęszcza do szkoły 80 uczniów;
- odwód gimnazjum obejmuje odwoły: SP nr 3, SP nr 4, SP nr 5 (do ul. Słonecznej i ul. Lisa Kuli) w obwodzie gimnazjum zameldowanych jest 469 dzieci, a uczniami szkoły jest 135, co stanowi 28,8 %; uczniowie spoza odvodu to 73 dzieci (dane na rok szkolny 2009/2010);
- kadra pedagogiczna: dyrektor, 2 zastępców; 45,88 etatów pracowników pedagogicznych; 2 nauczycieli na urlopiach dla poratowania zdrowia; etaty pomocnicze: biblioteka (1,5 etatu), świetlica (2 etaty), pedagog (2 etaty), psycholog (1 etat), rehabilitant (1/2 etatu), pedagog wspomagający (4 etaty), administracja i obsługa – razem 15,25 etatu; w ciągu tygodnia realizowane są 1044 godziny (najwięcej godzin realizowanych spośród wszystkich placówek oświatowych);
- Zespół Szkół Nr 2 to placówka, która ma najwyższe koszty utrzymania w ciągu roku (największa baza dydaktyczna, najwięcej zatrudnionych nauczycieli; koszt utrzymania jednego ucznia ZS nr 2 wynosi 7.164 zł rocznie; miesięczny koszt funkcjonowania jednego oddziału to kwota 11.964 zł; natomiast poziom finansowania określony przez budżet centralny państwa na 2010 rok wynosi 4.364 zł, co oznacza, że różnicę finansuje miasto tj. kwotę 2.800 zł dla jednego ucznia; najniższy koszt utrzymania jednego ucznia występuje w Szkole Podstawowej nr 1 i wynosi 4.968 zł;
- koszty utrzymania budynków szkoły: roczny koszt za gaz wynosi 110.000 zł; roczny koszt energii elektrycznej dla nowego budynku wynosi 43.000 zł, a dla starego budynku 37.000 zł (ogrzewanie elektryczne);
- pod koniec września 2009 roku okazało się, że przecieka dach starego budynku; na ten cel w budżecie nie było przeznaczonych środków, ale udało się wygospodarować kwotę 25 tysięcy złotych i został wykonany remont polegający na wykonaniu pokrycia papowego wraz z obróbką kominów na dachu starego budynku; po bardzo śnieżnej zimie pojawiły się znowu przecieki spowodowane tym, że stare obróbki blacharskie nie wytrzymały naporu śniegu i lodu; zostały już poczynione prace naprawcze obróbek na gzymsach wokół budynku, jak również wewnątrz budynku (naprawa tynku) prace zostaną zakończone w czasie ferii wielkanocnych;
- inwestycje i remonty w placówce w latach 2005 – 2010: suma nakładów na inwestycje, modernizacje i remonty w Zespole Szkół nr 2 w latach 2005 – 2010 wyniosła 1.124.575 zł:
 - rok 2005: wykonanie przyłącza wodociągu miejskiego; opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego na wykonanie dokumentacji budowlanej i technicznej windy dla niepełnosprawnych, modernizacja układu pomiarowego gazu w kotłowni;

- rok 2006: roboty budowlane, sanitarne i elektryczne w łazienkach dla chłopców i nauczycieli w budynku głównym w celu ich adaptacji na potrzeby osób niepełnosprawnych; dostawa i montaż piłkochwyłów na ściany szczytowe i kotary grodzącej w sali gimnastycznej; projekt i montaż dźwigu dla osób niepełnosprawnych; dostawa i montaż urządzeń zagospodarowania ogrodu zabaw przy budynku głównym;
- rok 2007 modernizacja ciągu komunikacyjnego w bibliotece szkolnej i korytarzu wraz z wykonaniem pochylni dla niepełnosprawnych; instalacja monitoringu wizyjnego; naprawa posadzek i cyklinowanie z lakierowaniem posadzek (w salach lekcyjnych i korytarzu prowadzącym do biblioteki oraz w salach lekcyjnych w bloku dzieci młodszych);
- rok 2008: sporządzenie projektu i wykonanie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej drewnianej na stolarkę okienną i drzwiową z PCW i aluminium w całym budynku głównym;
- rok 2009: wykonanie pokrycia papowego wraz z obróbką kominów na dachu starego budynku; wyposażenie w urządzenia i pomoce dydaktyczne sali zabaw w budynku głównym;
- rok 2010: remont sali zabaw dla dzieci w budynku głównym z wylaniem nowej posadzki i ułożenie nowego parkietu.

Burmistrz Janusz Werczyński przypomniał, że na życzenie inicjatorów dzisiejszej sesji zlecona została ekspertyza, dotycząca oceny stanu technicznego budynku użytkowo – szkolnego przy ul. Turystycznej 10 w Markach; ekspertyza została przygotowana przez pana Tadeusza Walenda; Burmistrz zwrócił uwagę, że ekspertyza była sporządzana w trybie ekstra ordynaryjnym i na jej sporządzenie było zaledwie kilka dni. Ekspertyza stanowi załącznik nr 4 do protokołu (ekspertyzę otrzymali wszyscy radni).

Zastępca Burmistrza Krzysztof Wnuk poinformował, że autor ekspertyzy pan Tadeusz Walenda nie może uczestniczyć w sesji ze względu na wcześniej zaplanowany wyjazd; pan Tadeusz Walenda jest rzeczoznawcą budowlanym specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej obejmującej wykonawstwo w zakresie kierowania robotami budowlanymi na budowanych obiektach budowlanych; jest zarejestrowany w Mazowieckiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budowlanych; zwrócił uwagę, że przy sporządzaniu ekspertyzy zabrakło czasu na uzgodnienia, więc w ekspertyzie mogą pojawić się pewne braki; Następnie odczytał wnioski i zalecenia zawarte w ekspertyzie (str. 28 – 30).

Zastępca Burmistrza przypomniał, że w 1997 roku budynek przy ul. Turystycznej 10 wyłączony był z eksploatacji ze względu na stan techniczny; następnie przez okres ok. 3 lat budynek był wynajmowany prywatnej szkole i już wówczas zły stan budynku był widoczny.

Burmistrz Janusz Werczyński zwrócił uwagę, że ekspertyza jest bardzo niekorzystna, wręcz porażająca, chociaż będąc w tej szkole nie odnosi się aż tak złego wrażenia i wydaje się, że budynek nie jest w tak dramatycznym stanie;

Burmistrz zapewnił, że z uwagą wysłucha wszystkich ocen i propozycji rozwiązania tego problemu.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko otworzyła dyskusję.

Radny Tadeusz Skłodowski przypomniał, że po wojnie w tym budynku była szkoła podstawowa; w połowie lat 80 – tych grupa mieszkańców Marek powołała Komitet budowy nowej szkoły; odnosząc się do prezentacji radny powiedział, że przydział mocy jest bardzo

duży, jego zdaniem takiego zapotrzebowania nie ma i należy wystąpić o zmniejszenie przydziału energii.

Radny Tadeusz Pasternak stwierdził, że ma duże zastrzeżenia do uczciwości zawodowej tego eksperta, który stwierdza, że dach budynku jest dwuspadowy, a dach jest czterospadowy; ekspert ocenia jakość fundamentów ceglanych, a nigdzie nie widać, że były robione odkrywki; zdaniem radnego nie wiadomo czy jest w tym budynku grzyb – jak pisze ekspert – chociaż budynek jest zawilgocony; ekspert ocenia zużycie budynku na 75%, co zdaniem radnego to „ (...) gruba przesada (...)”; ekspert kwalifikuje budynek do rozbioru, a według radnego budynek nadaje się do remontu, chociaż nie nadaje się na cele oświatowe; radny zwrócił uwagę, że zagrożeniem jest komunikacja do tej szkoły bardzo wąską uliczką, dlatego należy w trybie pilnym załatwić sprawę bezpieczeństwa komunikacyjnego poprzez przebicie ul. Turystycznej do ul. Weneckiej i włączenie ulicy Wczasowej do ul. Piłsudskiego.

Radny Jan Orłowski zwrócił szczególną uwagę na następujące zapisy ekspertyzy:

- str. 9 „zamawiający nie posiada dokumentacji badań geotechnicznych występującego pod budynkiem podłoża gruntowego.” – radny powiedział: „(...) tyle lat? (...)”
- str. 10 „Stan techniczny ścian zewnętrznych i wewnętrznych budynku określam na fazę przedawaryjną. Tak rozległe i intensywne zawilgocenia powodują nie tylko przyspieszoną degradację materii budowlanej, ale co ważniejsze mają negatywny wpływ na zdrowie osób w tym budynku przebywających (szczególnie dzieci)!” – radny powiedział: „(...) oglądając ten budynek nie zauważyłem tego, co jest tu napisane, może było przed (...)”;
- str. 16 „Część deskowania z uwagi na proces zamakania i wysychania wykazuje wypaczenia płaszczyznowe i korozje biologiczną.” – radny powiedział; „(...) byłem na stropie, niewiele jest tam do zrobienia (...)”;
- str. 18 „zwraca uwagę fakt, iż poszczególne stopnie schodowe mają różne wysokości, co jest niezgodne z przepisami, a szczególnie groźne w przypadku dzieci.” Radny stwierdził: „(...) tego też nie zauważyłem żeby, to było niezgodne z prawem; bo nawet na wzrokowo próbowałem to zmierzyć, mają te same wysokości, może tylko pierwszy schodek ma różnicę albo następny, ale to nie jest zagrożenie wcale dla dzieci; dlaczego akurat?(...)”;
- str. 20. „Brak protokołów przeglądów kominiarskich” – radny powiedział: „(...) uważam, że to jest podstawową rzeczą zrobienie takich badań elektrycznych, energetycznych (...)”;
- radny dodał, że „(...) ja naprawdę nie rozumiem obecnej sytuacji, co było powodem, że mamy tą nadzwyczajną sesję (...); może Burmistrz właśnie by powiedział, co dalej z tą szkołą, z tymi dziećmi, co zrobimy (...)”.

Pan Dariusz Pietrucha powiedział, że jest przedstawicielem znaczącej grupy rodziców, których dzieci uczęszczają do starego budynku; fundamenty są rzeczywiście przedwojenne, natomiast w latach 70 – tych budynek został poddany gruntownej przebudowie i modernizacji i tak on wygląda do dziś; kiedy powstała gimnazja do Zespołu Szkół nr 2 uczęszczało bardzo dużo dzieci i wówczas grupa rodziców – pan Dariusz Pietrucha był wówczas przewodniczącym Rady Rodziców – czyniła starania, aby stary budynek był znowu przywrócony do dyspozycji Zespołu Szkół nr 2 i tak też się stało; przez wiele lat wszystkie czynione inwestycje dotyczyły nowego budynku, a stary budynek jest zaniedbany, ponieważ był niedoinwestowany; dziś dzieci nie powinny uczyć się w tym budynku, rodzice są zaniepokojeni i należy podjąć jakąś decyzję dla dobra dzieci; pan Dariusz Pietrucha stwierdził, że grzyb w tej szkole jest, schody są nierówne, pomimo że radny tego nie widział; zaapelował, aby zastanowić się, co można zrobić w tej sytuacji; teraz gimnazjum się zmniejszyło, bo odeszły z niego najlepsze dzieci; przebywanie w jednym budynku szkoły

podstawowej, czyli 5 - 6 letnich dzieci i gimnazjum rodzi wiele zagrożeń; bo gimnazjaliści pochodzą z takich rejonów miasta, że naprawdę urasta to do poważnych problemów.

Pani Ewa Godlewska w imieniu rodziców gimnazjalistów powiedziała, że dzieci nie chcą uczyć się na dwie zmiany i powiedziały, że są gotowe stanąć do strajku; dodała, że wiek gimnazjalny to bardzo trudny okres w życiu człowieka, im też są potrzebne zajęcia dodatkowe; nie można wprowadzać zmian w ciągu roku szkolnego; z przedstawionych informacji wynika, że klasy są bardzo małe i że 1/3 uczniów jest spoza rejonu; zwróciła uwagę, że w nowym budynku jest bardzo dużo niewykorzystanego miejsca i może warto pomyśleć o takiej reorganizacji, aby wszystkie dzieci mogły uczyć się na jedną zmianę.

Radny Ryszard Korotko powiedział, że reprezentuje Klub Radnych MSG i zapytał: dlaczego nie został wykonany przegląd instalacji elektrycznych?; czy były jakiegokolwiek prośby do wydziału Inwestycji o dokonanie remontu tego budynku?; w związku z naprawą dachu powiedział: „(..) jaki inspektor nadzoru podpisał wykonanie (...) jako pokrycie dachu dobre (...) w tej chwili robi się obróbki blacharskie (...) ściany zaciekły dlatego, że po prostu technicznie zostało to zepsute (...), jaki inspektor, z nazwiska bym prosił, się pod tym podpisał (...)”

Dyrektor ZS nr 2 pani Grażyna Podwysocka poinformowała, że przy sporządzaniu tej ekspertyzy nikt nie zwracał się do niej o dokumenty; osoba sporządzająca ekspertyzę była w szkole w piątek po godzinie 14⁰⁰, a pani Dyrektor wyjechała w sprawach służbowych do ZUS około godziny 13³⁰; zapewniła, że aktualne badania instalacji elektrycznej kończą się w 2010 roku, aktualny przegląd kominiarski jest z października 2009 roku; doraźne prace remontowe były wykonywane w starym budynku, w którym nauka odbywa się od roku szkolnego 2002/2003; w roku 2004 przeprowadzony został remont połączeń dachowej i obróbek blacharskich, a odbioru dokonał inż. Bogusz; w 2005 roku w ramach gwarancji dach był poprawiany, a później doraźnie dach był łatany przez grupę remontową przy Urzędzie Miasta; niejednokrotnie prowadzone były rozmowy dotyczące remontu tego budynku, ale z uwagi na to, że kilka lat temu powstał projekt wybudowania jednego gimnazjum w Markach w centralnej części miasta, nie było mowy o generalnym remoncie budynku przy ul. Turystycznej.

Radny Ryszard Korotko zapytał, kto robił remont dachu w tym roku i kto był inspektorem nadzoru? Powiedział również, że Urząd Miasta powinien zatrudnić na umowę Inspektora nadzoru, bo to będzie tańsze rozwiązanie.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych pan Andrzej Motyka powtórzył, że problem tego dachu powstał we wrześniu 2009 roku; w budżecie nie było żadnych środków na remont dachu i dlatego został wykonany tylko remont połączeń dachowej i obróbek wokół kominów; po tym remoncie dach właściwie odprowadzał wodę; problem powstał dopiero po bardzo intensywnych opadach śniegu; ze względu na brak środków finansowych i możliwości – bo to była późna jesień – dopiero teraz będą robione obróbki; inspektorem nadzoru nad remontami oświatowymi jest pan Stanisław Obój; w związku z wypowiedzią radnego Tadeusza Skłodowskiego pan Andrzej Motyka poinformował, że zamówiona moc energii była podana na rok, tę wielkość należy podzielić na 12 miesięcy, przy czym w sezonie zimowym jest większa moc zamówiona, a sezonie letnim mniejsza.

Pan Jan Puścian Dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Markach powiedział, że jest zaniepokojony całą tą sytuacją, ponieważ najszybszego działania wymaga i najpilniejszą sprawą oświatową jest rozwiązanie problemu siedziby Zespołu Szkół nr 1, o czym wszyscy wiedzą; podkreślił, że jednozmianowy system nauczania w Zespole Szkół nr 1 jest nieosiągalny; teren ZS nr 1 to 1700 m², łącznie z piwnicami, gdzie znajdują się również pomieszczenia dydaktyczne; w szkole są bardzo trudne warunki; szkoła dysponuje również powierzchnią 600m² w Domu Katolickim, po drugiej stronie ulicy Piłsudskiego; do szkoły uczęszcza 450 uczniów, z czego 1/4 to uczniowie liceum, gdzie liczba godzin obligatoryjnych to 8 godzin dziennie; gdyby nie zamieszanie wokół gimnazjum przy ul. Wspólnej, to prawdopodobnie nowe gimnazjum w stanie surowym byłoby już wybudowane.

Radna Urszula Paszkiewicz powiedziała, że trzeba najpierw wybudować gimnazjum nr 1 i co do tego nie ma wątpliwości; w budynku przy ul. Turystycznej, ze względu na wilgoć nie powinny uczyć się dzieci, ale nauczanie na dwie zmiany też nie będzie dobre; stwierdziła, że trzeba podjąć konkretną decyzję i zaproponowała przeprowadzenie referendum w tej sprawie.

Pan Dariusz Pietrucha powiedział, że o wiele lepsze byłyby wyniki w rankingach, gdyby wszystkie dzieci z rejonu tego gimnazjum chodziły do niego; chociaż od wprowadzenia reformy szkolnictwa mija 11 lat, to ani ta Rada, ani poprzednie Rady Miasta nie były w stanie wypracować stanowiska na temat budowy, rozbudowy, projektów, terenów dla nowego gimnazjum; kwestia bezpieczeństwa komunikacyjnego także pozostaje nierozwiązana od lat; Zespół Szkół nie może funkcjonować bez boiska, a okazuje się, że teren boiska to teren zalesiony, na którym za niemałe pieniądze zostało wybudowane boisko; „(...) nie można było jednym, drugim, trzecim posiedzeniem zrobić terenem zdatnym do budowy boiska (...)”; Powiedział również, że trzeba wypracować jakieś stanowisko, podjąć decyzję i w pewnej perspektywie czasu podjąć działania.

Radny Bogusław Dąbkowski zapytał, dlaczego skoro budynek był wyłączony z możliwości prowadzenia tam wykładów, ponownie został do tego dopuszczony i kto się o to starał; jego zdaniem stary budynek nie nadaje się do prowadzenia zajęć; stwierdził, że ten grzyb powstał dawno, nie w ciągu miesiąca, to jest efekt starych zaniedbanych spraw; zapytał, czy był zrzucany śnieg z dachu; zwrócił uwagę, że kubatura nowego budynku szkoły jest ogromna, a klasy 17 osobowe (jego dzieci chodzą do klas 32 osobowych); przypomniał, że w Markach ponad 50% budżetu miasta jest wydawane na oświatę; trzeba sprawdzić, co się da wygospodarować w nowym budynku; natomiast teraz skoro jest taka trudna sytuacja, to do starego budynku przenieść dorosłych i zaplecze administracyjne.

Dyrektor ZS nr 2 pani Grażyna Podwysocka poinformowała, że w starym budynku szkoły jest 6 sal dydaktycznych plus sala rekreacyjna i tu uczy się 120 uczniów; w nowym budynku jest 17 sal dydaktycznych i uczy się 209 uczniów gimnazjum, 45 uczniów klas „0” i około 115 uczniów klas I – III.

Radny Marek Mańk powiedział, że z ekspertyzy i wypowiedzi wynika, że stary budynek należałoby zamknąć natychmiast; trzeba się zastanowić, czy inwestować duże pieniądze w bardzo stary budynek, bo powierzchniowy remont nic nie da; może należałoby przyjmować dzieci do szkoły biorąc pod uwagę rejonizację; z przedstawionych danych radny wyliczył, że w nowym budynku szkoły każda sala dydaktyczna jest wykorzystywana tylko przez 5 godzin dziennie.

Pan Henryk Wójcik powiedział, że jest rodzicem dwóch uczniów tej szkoły i byłym radnym; jego zdaniem Marki w porównaniu z gminami ościennymi wydają najmniej pieniędzy na gimnazja i to jest zła praktyka (w Zielonce wybudowano gimnazjum, w Ząbkach wybudowano dwa nowe gimnazja); zwrócił się z prośbą o szybkie wypracowanie takiego programu, który pozwoli na uzdrowienie sytuacji oświaty; zwrócił również uwagę, że w tej szkole są klasy integracyjne i przepisy ograniczają liczbę dzieci w takiej klasie.

Pani Ewa Misior, od 5 lat mieszkanka Marek, powiedziała, że zaczyna żałować, że tu mieszka, bo miasto nie rozwija się; jej dzieci nie są zameldowane w Markach, tylko w Warszawie i zastanawia się nad przeniesieniem dziecka do innej szkoły.

Pani Agata Kapuścińska, rodzic, zastanawia się, czy 6 letnie dziecko posłać do tej szkoły, bo obawia się kontaktu dziecka z gimnazjalistami; powiedziała, że dobrym rozwiązaniem byłoby dobudowanie nowego skrzydła.

Pan Adam Kopczyński mieszkaniec Marek i radny powiatowy przypomniał, że w 1986 roku była duża determinacja i konieczność, aby budować szkołę w Strudze (budowa trwała 9 lat); co do układu komunikacyjnego, to wtedy miasto dysponowało tylko tą nieruchomością pod budowę szkoły dla tej części miasta; stwierdził, że warunki nauczania w gimnazjum są bardzo dobre, a pomimo to młodzież wybiera inne gimnazja i trzeba się zastanowić dlaczego; podkreślił, że wyniki nauczania mają zasadnicze znaczenie przy wyborze szkoły, bo dają szansę na przyszłość; powiedział, że niesprawiedliwe są słowa, że w Markach nic się nie robi; jego zdaniem w Markach dla oświaty przeznaczane są duże środki; zwrócił uwagę, że być może katalizatorem aktywności jest to, że to jest rok wyborczy, ale w tej sprawie nie należy działać pod presją; wierzy, że w najbliższym czasie Rada Miasta podejmie rozstrzygnięcia, co do starego budynku, który nie nadaje się dla potrzeb oświaty.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko powiedziała, że z pewnością sytuacja Zespołu Szkół nr 2 jest bardzo trudna; jeżeli wierzyć przedstawionej ekspertyzie, która była podważana, to jednak dzieci w starym budynku nie powinny się uczyć, jednak na 3 miesiące przed zakończeniem roku szkolnego nie należy dokonywać reorganizacji; natomiast rozpoczęcie nowego roku szkolnego wymaga pewnej rewolucji, bo dotychczas nie była przestrzegana ścisła rejonizacja, ale teraz znajdujemy się w szczególnych warunkach i trzeba brać to pod uwagę; zaproponowane w trakcie dyskusji referendum powinno udzielić odpowiedzi na pytanie, czy rodzice zgadzają się, żeby przez jakiś czas ich dzieci uczęszczały do starego budynku przy ul. Turystycznej.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Skłodowski powiedział, że w zakresie organizacyjnym najlepiej ten problem rozwiąże dyrekcja tej szkoły wspólnie z rodzicami; trzeba doprowadzić do końca rozpoczęte prace w starym budynku i pozostawić go do dyspozycji Zespołu Szkół nr 2, a szkoła musi sama podjąć decyzję, czy chce z tego starego budynku korzystać; Wiceprzewodniczący przypomniał, że około rok temu w tej szkole odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu; w trakcie zwiedzania szkoły zwrócił uwagę, że w dużych salach lekcyjnych o powierzchni 60 m² uczyło się 5-7 uczniów; już wtedy sugerował dyrekcji szkoły rozważenie możliwości przeniesienia do nowego budynku dzieci z budynku przy ul. Turystycznej i zwrócił się z takim apelem.

Wiceprzewodniczący powiedział również, że dla niego niezrozumiałe są dwa tematy: dojazd do szkoły i stan prawny terenu boiska szkolnego.

Radny Bogdan Trzemecki powiedział, że miasto dynamicznie się rozwija i coraz więcej jest potrzeb i ważnych spraw do rozwiązania; zwrócił się z prośbą, aby brać to pod uwagę, pomimo, że dla rodziców problem szkoły jest najważniejszy.

Burmistrz Janusz Werczyński nie zgodził się z wypowiedziami o zaniedbaniach w mareckiej oświacie; przypomniał, że w 1990 roku gmina przejęła ubogą i zaniedbaną bazę oświatową (5 szkół podstawowych); w 1995 roku oddano do użytkowania nowy budynek Szkoły Podstawowej nr 5; w ostatnich latach wykonano mnóstwo remontów pałaców oświatowych; 3 lata trwała rozbudowa i adaptacja Szkoły Podstawowej nr 2 (wybudowana została nowa sala gimnastyczna, dobudowane skrzydło i wyremontowano starą część szkoły); reforma oświaty spowodowała konieczność zaadaptowania pomieszczeń Domu Katolickiego dla potrzeb gimnazjum nr 1 (niemały finansowy i organizacyjny wysiłek); został wykonany remont i rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 3 (koszt 7 milionów złotych); została wybudowana największa w powiecie sala widowiskowo – sportowa w Szkole Podstawowej nr 4; w tym roku zostały uregulowane zobowiązania związane z zakupem 3 ha działki przy ul. Żeromskiego pod budowę gimnazjum (koszt 9 milionów złotych); Burmistrz podkreślił, że akurat gimnazjum nr 2 funkcjonuje w bardzo dobrych warunkach; stan budynku przy ul. Turystycznej od 1995 roku, kiedy został opuszczony przez szkołę prywatną niewiele się pogorszył; problem wywołany został z powodu zalania budynku w wyniku fatalnych warunków atmosferycznych; zdaniem Burmistrza budynek jest w złym stanie technicznym i perspektywa jego opuszczenia nie powinna być odległa, ale z dnia na dzień jest to niemożliwe; analizując organizację szkoły, liczebność oddziałów i demografię można powiedzieć, że dla wszystkich oddziałów Zespołu Szkół Nr 2 można zorganizować zajęcia dydaktyczne w nowym budynku; po wykonaniu pewnych prac, budynek przy ul. Turystycznej może jeszcze służyć; Burmistrz zaproponował, aby w tej sprawie zasięgnąć opinii rodziców, czy chcą wykorzystywania starego budynku; jednak od nowego roku szkolnego trzeba uważniej niż dotychczas analizować rozwój sytuacji w szkole; nie można organizować tak małych oddziałów; nie można mnożyć oddziałów poprzez przyjmowanie dzieci spoza obwodu; na poziomie klas I – III w każdym roczniku zameldowanych jest 31 uczniów (np. w Warszawie nie jest niczym nadzwyczajnym 30 i więcej osobowa klasa); z analiz wynika, że liczebność oddziałów w ciągu najbliższych lat nie powinna się zmienić, więc na razie można wykonać analizę dotyczącą możliwości rozbudowy nowego budynku szkoły z punktu widzenia technicznego i finansowego;

Burmistrz zwrócił uwagę, że miasto Marki wydaje na oświatę bardzo duże środki i nie jest w stanie tych środków zwiększyć, ponieważ trwa budowa sieci kanalizacyjnej, co wiąże się z koniecznością zaciągnięcia ogromnych zobowiązań, a możliwości zadłużenia się gminy są ograniczone;

Burmistrz wyraził zdziwienie, że radni, którzy byli inicjatorami tej sesji lepiej oceniają stan techniczny budynku przy ul. Turystycznej niż ocenił go ekspert; przypomniał, że termin sesji został wyznaczony przez wnioskodawców i wnioskodawcy życzyli sobie wykonania ekspertyzy w 10 dni przy nienajlepszych warunkach atmosferycznych; Burmistrz podkreślił, że zarówno Rada Miasta jak i Burmistrz muszą patrzeć na problemy mareckiej oświaty z punktu widzenia interesów całego miasta.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił prezentację dotyczącą komunikacji w rejonie Zespołu Szkół nr 2 oraz terenu boiska szkolnego (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

- pierwotnie planowane połączenie komunikacyjne nie może być zrealizowane, ponieważ właściciel nieruchomości (firma PRK 7), na której miałaby powstać ulica łącząca ul. Turystyczną z ul. Wenecką, nie wyraża zgody na sprzedaż części

nieruchomości (plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje w tym miejscu drogi); alternatywne rozwiązanie to przedłużenie ul. Turystycznej w kierunku ul. Cmentarnej, jeżeli ta propozycja zostanie zaakceptowana, to jeszcze w tym roku jest możliwe wykonanie drogi;

- teren boiska był zmodernizowany, została wykonana nawierzchnia trawiasta, która prawdopodobnie w wyniku niewłaściwej konserwacji teraz nie wygląda najlepiej, ale to boisko nie odbiega od boisk, którymi dysponuje Szkoła Podstawowa nr 1 czy nr 2; w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 2002 roku został popełniony błąd; pomimo, że nad tym planem pracowała specjalna Komisja zagospodarowania przestrzennego miasta Marki pod przewodnictwem pana Henryka Wójcika, powołana w 1999 roku przez Burmistrza, Komisja nie dostrzegła, że teren boiska został oznaczony jako las (LS); ta kwestia wyszła na jaw, kiedy przygotowywany był wniosek dotyczący „Orlika” (ok. 2 lata temu); Burmistrz podkreślił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to opracowanie, które wymaga przeprowadzenia długotrwałej i bardzo skomplikowanej procedury; obecnie dobiegają końca prace nad przygotowaniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki, dopiero uchwalenie tego Studium da możliwość zmiany planu;
Burmistrz przedstawił koncepcję urządzenia boiska.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Marek Kroczyk poinformował, że w maju ubiegłego roku w Zespole Szkół nr 2 odbyło się posiedzenie Komisji; podkreślił, że członkowie Komisji znają wszystkie szkoły i ich potrzeby; Komisja składa wnioski do budżetu dotyczące potrzeb oświatowych, ale nie wszystkie uzyskują poparcie Rady Miasta.

Radny Filip Rzewski stwierdził, że natychmiast nie uda się rozwiązać problemu Zespołu Szkół nr 2, ale liczy, że ze strony środowiska szkolnego wpłynie jakaś propozycja; jeśli chodzi o boisko to faktycznie dwa lata temu dowiedzieliśmy się, że tam gdzie nie ma ani jednego drzewa w planie zagospodarowania przestrzennego zapisany jest las i niestety nie można wybudować boiska; radny zobowiązał Burmistrza, aby Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki powstało jeszcze w tym roku; w kwestii komunikacji radny zobowiązał Burmistrza, aby jeszcze raz spróbował porozumieć się z firmą PRK 7 w sprawie wykupienia części nieruchomości pod drogę, ponieważ według radnego przedłużenie ul. Turystycznej do ul. Cmentarnej nie jest dobrym rozwiązaniem.

Wicestarosta Powiatu Wołomińskiego Ryszard Węsierski powiedział, że w Powiecie podlegają mu szkoły; dyskutowane problemy wymagają dużych nakładów finansowych i dlatego trzeba pozyskiwać środki; jako przykład podał gminę Ząbki, która sprzedała nieruchomości gminne o powierzchni 6 - 7 tysięcy m² za 8 milionów złotych; powiedział również, że Powiat nie może w tej sprawie nic zrobić i gmina musi ten problem rozwiązać sama.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Skłodowski powiedział, że nie wierzy w to, że dopiero od dwóch lat jest wiadomo, że w planie zagospodarowania przestrzennego teren boiska szkolnego to teren lasu; jego zdaniem nie jest możliwe, żeby radni przeoczyli sprawę boiska; zaapelował do Przewodniczącego Komisji Budżetowo – Gospodarczej i do Burmistrza Miasta Marki o uwzględnienie tematu boiska i dojazdu do szkoły w najbliższych pracach.

Burmistrz Janusz Werczyński podziękował za wszystkie sformułowane uwagi, które są ważnymi wskazówkami; obiecał również, że w kwestii poruszonych problemów dołoży

wszelkich starań, aby w miarę posiadanych środków finansowych, w odpowiednim czasie i w odpowiedniej kolejności podjąć właściwe działania.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko podziękowała zgromadzonym za udział w dyskusji i wymianę poglądów.

Następnie wobec wyczerpania się listy chętnych do zabrania głosu zamknęła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Orych złożył wniosek o przeniesienie punktu 5. porządku obrad „Interpelacje i zapytania radnych” oraz punktu 6. „Sprawy różne” na następną sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zarządziła głosowanie wniosku.

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 13

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

W trakcie głosowania obecnych było 17. radnych (nieobecni M.Mańk, P.Adamczyk).

Wniosek został przyjęty, uzyskał poparcie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Punkt 5 i 6 porządku obrad został przeniesiony na następną sesję Rady Miasta Marki.


Pkt 7. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 20⁰⁰ Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zamknęła XXXVIII nadzwyczajną sesję Rady Miasta Marki.

protokołowała
Małgorzata Minberg

Główny specjalista

mgr Małgorzata Minberg

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Marki

dr Maria Przybysz-Piwko