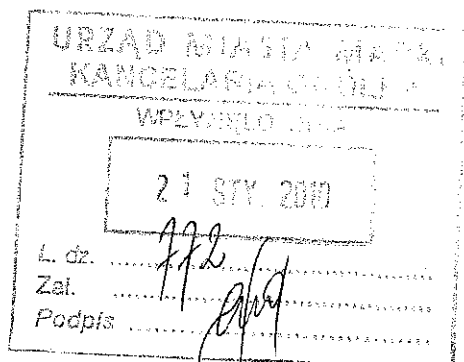


Radny Miasta
Ryszard Korotko
w/m

Marki, dn. 20.01.2010r.



Burmistrz Miasta Marki

INTERPELACA

Wi (BM)
22.01.10
[Signature]

Panie Burmistrzu,

Podczas kontroli zadania „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 3” natknąłem się na kilka niejasności, w związku z tym proszę o wyjaśnienie następujących kwestii.

Projekt funkcjonalno – użytkowy Rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 3 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zakładał 6 sal dydaktycznych. W trakcie procesu projektowania trwały konsultacje z Dyrektorem Szkoły w temacie zwiększenia ilości sal dydaktycznych. Dyrektor prosiła o zwiększenie ilości sal z 6 do 8. W odpowiedzi otrzymała informację od firmy, która zaprojektowała 6 sal, że bez poważnej ingerencji w projekt jest to niemożliwe.

W piśmie z lutego 2005 roku, (które znajduje się w dokumentacji) Dyrektor Szkoły wraz z Radą Rodziców przedstawiła założenia do Programu funkcjonalno – użytkowego gdzie w założeniach wpisane było 10 sal dydaktycznych i 2 sale dla dzieci do lat 6. Czyli zgodnie z wcześniejszymi informacjami, które przekazywali Radni na komisjach i sesji istniały w/w założenia.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na pytania:

1. Kto odpowiadał za tworzenie programu funkcjonalno – użytkowego czyli założeń do projektu rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr3 i kto te założenia zatwierdzał?
2. Dlaczego przyjęty program funkcjonalno – użytkowy nie został skonsultowany z Dyrekcją szkoły przed wstawieniem go do SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) przed ogłoszeniem pierwszego przetargu na projekt rozbudowy. Dlaczego w programie funkcjonalno – użytkowym wstawiono 6 sal dydaktycznych zamiast oczekiwanych przez dyrekcję i radę rodziców 10.

Ponieważ pierwszy przetarg w roku nie został rozstrzygnięty ze względu na wyższe kwoty oferowane przez wykonawców niż zakładał budżet na wykonanie tego zadania proszę odpowiedzieć na pytanie:

[Handwritten signature] xxxvi sesja
20.21.01.2010

BRM.0057/2/2010

1. Co stało na przeszkodzie aby przed ogłoszeniem drugiego przetargu zmienić program funkcjonalno – użytkowy zwiększając ilość sal z 6 do oczekiwanych 10?

Program funkcjonalno – użytkowy do drugiego przetargu - wersję II zmodyfikowaną podpisał ówczesny naczelnik wydziału pan Wlazłowski. Wersja ta nie różni się niczym od wersji z pierwszego przetargu.

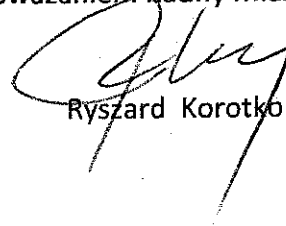
Skoro istotnym założeniem dla spełnienia zadań dydaktycznych była założona w przetargu ilość sal proszę o odpowiedź:

1. Dlaczego wygrała firma projektowa, która zaprojektowała 5 sal dydaktycznych?

Wybrana firma ERECTA 2 nie spełniła założeń funkcjonalno-użytkowych Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w żadnym z przetargów.

W pierwszym i drugim przypadku w/w firma zaprojektowała 5 sal dydaktycznych (a założenia funkcjonalno - użytkowe określały 6). W tym przypadku kwota zaoferowana przez tę firmę w drugim przetargu nie powinna być brana pod uwagę gdyż nie zostały spełnione warunki SIWZ.

Z poważaniem Radny Miasta Marki



Ryszard Korotko