

PROTOKÓŁ Nr 41
z XLI sesji Rady Miasta Marki,
która odbyła się w dniu 21 czerwca 2006 roku

O godzinie 13⁰⁰ XLI sesję Rady Miasta Marki otworzyła Przewodnicząca Maria Przybysz – Piwko. Przywitała stałych członków Rady oraz przybyłych gości.

Po stwierdzeniu quorum (lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu) Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 17 maja 2006 roku.
5. Informacja o pracy Burmistrza od 18 kwietnia do 12 czerwca 2006 roku (Druk nr 351).
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Marki dla wyodrębnionego obszaru planu stanowiącego części działek o nr ew.: 8,9,10,11,18 19, 20, 23,24, 25, 26, 55, 57/1, 57/2, 58, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233 w obrębie geodezyjnym 5-08 (Druk nr 350).
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 341).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej mienie komunalne (Druk nr 342).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących mienie komunalne (Druk nr 343).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej (Druk nr 344).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości bez obowiązku dokonywania dopłat (Druk nr 349).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/267/2006 Rady Miasta Marki z dnia 1 lutego 2006 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2006 rok (Druk nr 352).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/157/2004 Rady Miasta Marki z dnia 17 listopada 2004 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (Druk nr 354).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Marki w okresie od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2007 roku (Druk nr 355).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki komunalnej „Wodociąg Marecki Sp. z o.o.” (Druk nr 353).
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Burmistrz Janusz Werczyński złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości bez obowiązku dokonywania dopłat” (w związku z przebiegiem dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej na temat ww. uchwały i niewydaniem opinii przez Komisję) oraz włączenie do porządku obrad sesji jako punkt 11 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk nr 358) dotyczący przebudowy chodnika i zjazdów przy ul. Legionowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 632 w Markach.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zarządziła głosowanie wniosku Burmistrza.

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 11

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Wniosek został przyjęty bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta Marki. Projekt uchwały zawarty w Druku 358 będzie rozpatrzony jako punkt 11 porządku obrad.

Więcej wniosków w sprawie zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 17 maja 2006 roku.
5. Informacja o pracy Burmistrza od 18 kwietnia do 12 czerwca 2006 roku (Druk nr 351).
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Marki dla wyodrębnionego obszaru planu stanowiącego części działek o nr ew.: 8,9,10,11,18 19, 20, 23,24, 25, 26, 55, 57/1, 57/2, 58, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233 w obrębie geodezyjnym 5-08 (Druk nr 350).
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 341).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej mienie komunalne (Druk nr 342).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących mienie komunalne(Druk nr 343).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej (Druk nr 344).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk Nr 358).

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/267/2006 Rady Miasta Marki z dnia 1 lutego 2006 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2006 rok (Druk nr 352).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/157/2004 Rady Miasta Marki z dnia 17 listopada 2004 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (Druk nr 354).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Marki w okresie od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2007 roku (Druk nr 355).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki komunalnej „Wodociąg Marecki Sp. z o.o.” (Druk nr 353).
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 4. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 17 maja 2006 roku.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu Nr 40 z XL sesji Rady Miasta Marki z dnia 17 maja 2006 roku.

Głosowanie

za przyjęciem protokołu – 10

przeciw – 3

wstrzymujących się – 2

Protokół z XL sesji Rady Miasta Marki z dnia 17 maja 2006 roku został przyjęty.

Radny Grzegorz Młodzianowski powiedział: „głosowałem dlatego przeciw, bo w protokóle sesji nie głosowałem; gdy było głosowanie nad absolutorium nie było mnie na sesji, a jest tak jakby głosowało 15 osób...”

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko powiedziała, że radny Młodzianowski podpisał listę obecności i nie zgłosił zamiaru opuszczenia sali podczas obrad Rady.

Ponadto żaden z członków Rady Miasta nie zauważył, ani nie potwierdził nieobecności radnego Grzegorza Młodzianowskiego w trakcie omawianego głosowania (protokół nr 40 pkt 5. ppkt f porządku obrad).

Pkt 5. Informacja o pracy Burmistrza od 18 kwietnia do 12 czerwca 2006 roku (Druk nr 351).

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił informację z działalności Burmistrza za okres od 18 kwietnia do 12 czerwca 2006 roku (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Burmistrz udzielił również szczegółowych odpowiedzi na pytania sformułowane przez radnych:

- Roberta Tankiewicza (dotyczące punktu 27, 28, 29 i 30 informacji),
- Tadeusza Skłodowskiego (dotyczące punktu 1, 8, 10, 11 i 13 informacji; radny zwrócił się również z prośbą o pisanie pełnych nazw firm wymienianych w informacji),
- Bogusława Dąbkowskiego (dotyczące punktu 13, 44 i 45 informacji),
- Marii Przybysz – Piwko (dotyczące punktu 41 informacji),

- Agaty Świstowskiej (dotyczące punktu 13 informacji).

Pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Marki dla wyodrębnionego obszaru planu stanowiącego części działek o nr ew.: 8,9,10,11,18 19, 20, 23,24, 25, 26, 55, 57/1, 57/2, 58, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233 w obrębie geodezyjnym 5-08 (Druk nr 350).

Projekt uchwały z opinią Radcy Prawnego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przypomniał, że prace nad omawianą zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta trwają bardzo długo, a poszczególne warianty projektu były szczegółowo rozpatrywane przez Radę.

Burmistrz podkreślił, że wprowadzenie podczas sesji istotnych zmian w omawianym projekcie uchwały może spowodować dalsze opóźnienia w uchwaleniu zmiany planu, np. konieczność ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Pan Robert Danielak, pracownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego przedstawił prezentację multimedialną proponowanej w uchwale zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta.

Omówił również zaproponowane przez Komisję Budżetowo – Gospodarczą uwagi dotyczące sformułowań zawartych w § 8 projektu uchwały (poprawki redakcyjne).

Projekt zmian zapisów w § 8 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Robert Danielak udzielił szczegółowych odpowiedzi na pytania sformułowane przez: radnego Grzegorza Młodzianowskiego, radnego Pawła Chojnowskiego, radnego Bogusława Dąbkowskiego, Pana Jerzego Wojdynę (współwłaściciela jednej z działek objętych zmianą planu).

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 350 z uwzględnieniem poprawek redakcyjnych w § 8.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Chojnowski, który w tym momencie poprowadził obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Marki dla wyodrębnionego obszaru planu stanowiącego części działek o nr ew.: 8,9,10,11,18 19, 20, 23,24, 25, 26, 55, 57/1, 57/2, 58, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233 w obrębie geodezyjnym 5-08 (Druk nr 350) z uwzględnionymi poprawkami redakcyjnymi.

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 10

przeciw – 2

wstrzymujących się – 3

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/297/2006 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 341).

Projekt uchwały z opinią Radcy Prawnego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr ewid. 16/9 w obrębie geodezyjnym 3-03 o powierzchni 2424 m² (położonej przy ul. Piłsudskiego). Ponieważ nieruchomość nie jest przeznaczona na realizację celów publicznych proponuje nie skorzystać z prawa pierwokupu.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 341.

Podczas krótkiej dyskusji głos zabrali: radny Bogusław Dąbkowski, radny Tadeusz Lużyński i Burmistrz Janusz Werczyński.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieskorzystania z przysługującego Gminie prawa pierwokupu (Druk nr 341).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 7

przeciw – 4

wstrzymujących się – 3

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/298/2006 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej mienie komunalne (Druk nr 342).

Kopia projektu uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński zaproponował, aby Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej mienie komunalne (Druk nr 342).

Wyjaśnił, że uchwała dotyczy nieruchomości bez dojazdu, o powierzchni 1 ha 2054 m² położonej przy ul. Gen. Zajęczka. Zdaniem Burmistrza należy znaleźć możliwość nabycia sąsiedniej nieruchomości, urządzić dojazd i dopiero wówczas korzystnie sprzedać tę nieruchomość.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 342.

Nie została podjęta dyskusja w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej mienie komunalne (Druk nr 342).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 0

przeciw – 13

wstrzymujących się – 1

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała nie została podjęta.

Pkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących mienie komunalne(Druk nr 343).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że przeznaczone do sprzedaży działki powstały w wyniku scalenia i wtórnego podziału nieruchomości gminnej (dz. nr 41 w obr. 5-08) oraz nieruchomości stanowiącej własność osób fizycznych (dz. 42 w obr. 5-08). Na skutek dokonanej zamiany nieruchomości, Gmina stała się wyłącznym właścicielem działek wymienionych w załączniku do omawianej uchwały.

W budżecie miasta na 2006 rok działki te zostały przewidziane do sprzedaży i dlatego uruchomienie procedury przetargowej jest konieczne w celu uzyskania planowanych dochodów z majątku Gminy.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 343.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz - Piwko odczytała pismo pana Bogdana Piaścika, w którym pan Piaścik wnioskuje o: „niewyrażenie zgody na sprzedaż gruntów pochodzących ze scalenia i wymiany działek 41 i 42 ...” oraz prosi „o podjęcie uchwały o wyrażeniu zgody na zamianę gruntów działek 132 i 131 obręb 5-07 w Markach przy ul. Wołodyjowskiego na grunt gminny pochodzący ze scalenia działek 41 i 42 z obrębu 5-08 lub inny grunt w tym rejonie miasta na zasadzie „metr za metr”.

Kopia pisma (doręczonego bezpośrednio na sesję) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ww. pismo otrzymali również radni: Grzegorz Młodzianowski, Tadeusz Skłodowski, Agata Świstowska.

Burmistrz Janusz Werczyński odnosząc się do powyższego pisma wyjaśnił okoliczności powstania ul. Krymskiej (tj. działek 131 i 132), której obecnymi właścicielami są państwo Piaścik. Poinformował, że próba nabycia przez Gminę działek nr 131 i nr 132 w drodze umowy cywilnoprawnej zakończyła się niepowodzeniem, ponieważ właściele nieruchomości żądają kwoty 500.000,- zł. plus podatek VAT w wysokości 22%, która to kwota w sposób rażący odbiega od ceny rynkowej określonej w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego i oferowanej przez Gminę tj. 138.762,- zł.

Zgłaszana propozycja zamiany nieruchomości jest również nie do przyjęcia, bowiem nie jest to propozycja zamiany wartościowej lecz zamiana gruntu pod drogę na pełnowartościowy grunt budowlany.

Burmistrz podkreślił, że sformułowane przez Pana B. Piaścika wnioski są całkowicie nieuzasadnione.

Radna Agata Świstowska oświadczyła, że nie będzie brała udziału w głosowaniu w sprawie podjęcia omawianej uchwały, ponieważ prywatnie reprezentuje przed Sądem osoby, które występują przeciwko Panu Piaścikowi.

Głos zabrali również radny Tadeusz Skłodowski oraz Wiceprzewodniczący Rady, Paweł Chojnowski.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących mienie komunalne (Druk nr 343).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 11

przeciw – 2

wstrzymujących się – 0

Dwóch radnych, w tym radna Agata Świstowska, nie wzięło udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/299/2006 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej (Druk nr 344).

Kopia projektu uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że projekt uchwały dotyczy darowizny nieruchomości położonej przy ul. Sportowej (3 działki o łącznej pow. 2132 m² w obr. 4-10) z przeznaczeniem pod budowę nowego Komisariatu Policji.

Burmistrz przypomniał, że zgodnie z zawartym porozumieniem – za zgodą i akceptacją Rady Miasta – pomiędzy Komendantem Stołecznym Policji, Starostą Powiatu Wołomińskiego (reprezentującym Skarb Państwa) i Burmistrzem Miasta Marki, Gmina zobowiązała się do przekazania właśnie tej działki.

W ocenie Burmistrza poszukiwanie nowej lokalizacji dla Komisariatu Policji może oznaczać oddalenie się perspektywy realizacji tej inwestycji.

Burmistrz zwrócił się z prośbą o podjęcie tej uchwały i jednocześnie zapewnił, że uchwała nie zostanie wykonana natychmiast lecz będzie potraktowana jako argument, potwierdzający przychylne stanowisko władz miasta wobec idei budowy nowej siedziby dla policji mareckiej.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 344.

Radna Agata Świstowska wyraziła poparcie dla wskazanej w projekcie uchwały lokalizacji nowego Komisariatu Policji oraz złożyła wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie podjęcia omawianej uchwały - zgodnie z § 46 Statutu Miasta Marki.

Radna Elżbieta Świniarska powiedziała, że nikt nie poddaje w wątpliwość potrzeby budowy Komisariatu Policji w Markach. Przypomniała, że we wrześniu ubiegłego roku uchwała w sprawie użyczenia tej nieruchomości podejmowana była w dużym pośpiechu i pod presją. Dotychczas wiadomo, na jakim etapie są prace związane z budową komisariatu.

Zapytała Burmistrza, czy wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zmiany lokalizacji Komisariatu Policji został poddany analizie?

Burmistrz Janusz Werczyński odpowiedział, że istnieją przeszkody w przeznaczeniu wskazanych przez Komisję Rewizyjną nieruchomości pod budowę komisariatu ponieważ:

- 1) lokalizacja przy ul. Dużej - zapisy planu zagospodarowania przestrzennego nie pozwalają na takie przeznaczenie tego terenu (70 PT – składy, magazyny, przemysł przetwórczy),

- 2) pomiędzy ul. Słoneczną i ul. Promienną to trzy odrębne działki, które nie są własnością gminy,
- 3) prywatna działka sąsiadująca z budynkiem Urzędu Miasta – przypomniał, że prowadzone były rozmowy z właścicielami nieruchomości, którzy w ramach negocjacji wyrazili zgodę, aby tę nieruchomość sprzedać za kwotę 800 tys. zł; zauważył również, że Komisja Budżetowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nabycia tej nieruchomości.

Radna Małgorzata Babiuch – Hall zwróciła uwagę, że teren przy ul. Sportowej to jedyny atrakcyjny teren, gdzie może powstać namiastka centrum miasta. Przypomniała, że w ubiegłym roku wywierano na Radę ogromny nacisk, po to aby Komenda Stołeczna mogła rozpocząć budowę Komisariatu w Markach jeszcze w roku 2005. Dotychczas nic się nie dzieje w tej sprawie i nie widać perspektyw budowy komisariatu w 2006 roku. Uchwała została podjęta w nadzwyczaj pilnym trybie i tym samym władze miasta wykazały dobrą wolę.

Radna złożyła wniosek, aby przesunąć głosowanie nad omawianym projektem uchwały do wrześniowej sesji. Zapytała również Burmistrza, czy Policja jest skłonna zaakceptować inną lokalizację?

Burmistrz Janusz Werczyński powiedział, że zdaniem Komendanta Stołecznego Policji zmiana lokalizacji może wprowadzić spore komplikacje; ponadto, na razie w budżecie Policji nie ma pieniędzy na realizację tej inwestycji.

Zdaniem radnego Tadeusza Lużyńskiego lokalizacja przy ul. Sportowej w centrum miasta jest całkowicie nietrafiona i należy kupić działkę obok Urzędu na ten cel.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Chojnowski stwierdził, że przez 10 miesięcy Policja nic nie zrobiła. W tym czasie Gmina mogła spokojnie poszukać terenu i wypracować lepszą lokalizację. Podkreślił, że budowa komisariatu jest sprawą pilną od wielu lat, a nie od ubiegłego roku.

Złożył wniosek o skierowanie omawianego projektu uchwały do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska.

Radna Małgorzata Babiuch – Hall wycofała swój wniosek.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie wniosek w sprawie odesłania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej (Druk nr 344) do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska.

Głosowanie

za przyjęciem wniosku – 8

przeciw – 2

wstrzymujących się – 4

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu

Wniosek został przyjęty.

Rada Miasta odesłała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej (Druk nr 344) do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska.

Pkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk nr 358).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W związku z tym, że Komisja Budżetowo – Gospodarcza nie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk nr 358) Burmistrz Janusz Werczyński zwrócił się z prośbą do Rady Miasta, aby na podstawie § 42 ust. 8 Statutu Miasta Marki Rada zdecydowała w oddzielnym głosowaniu o niezwłocznym przystąpieniu do rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zarządziła głosowanie w sprawie przystąpienia do rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej bez opinii Komisji Rady.

Głosowanie

za przystąpieniem do rozpatrzenia uchwały – 10

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Rada Miasta Marki zdecydowała o przystąpieniu do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk nr 358).

Burmistrz Janusz Werczyński przypomniał, że gmina od wielu lat zabiega o wybudowanie chodnika przy ul. Legionowej. Miasto Marki już przed kilku laty sporządziło dokumentację techniczną tej inwestycji i zadeklarowało pokrycie kosztów połowy przedsięwzięcia, tymczasem Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, który zarządza ul. Legionową proponuje przekazanie jedynie materiałów niezbędnych do wykonania tego zadania, co w naszej ocenie stanowi około ¼ kosztów. W ostatnim czasie podjęta została interwencja u Marszałka Województwa Mazowieckiego – złożona została skarga na działanie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Marszałek Województwa Mazowieckiego podzielił nasz pogląd i w wyniku tej interwencji z MZDW przesłany został projekt umowy „w sprawie wspólnej realizacji zadania: przebudowa chodnika i zjazdów na ul. Legionowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 632 w m. Marki”, z której wynika, że miasto Marki sfinansuje to zadanie w wysokości 350 tys. zł.

Burmistrz zaznaczył, że w związku z tym, konieczne będzie wprowadzenie zmiany w budżecie polegające na przesunięciu kwoty 350 tys. zł w zadaniach inwestycyjnych z Działu 600 Rozdziału 60016 § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do Działu 600 Rozdziału 60013 § 6300 – drogi publiczne wojewódzkie.

Nie została podjęta dyskusja w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego (Druk nr 358).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 9

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/300/2006 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/267/2006 Rady Miasta Marki z dnia 1 lutego 2006 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2006 rok (Druk nr 352).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pisemna informacja dotycząca proponowanych zmian w budżecie miasta Marki na 2006 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński szczegółowo omówił projekt uchwały.

Burmistrz zwrócił się do Rady Miasta o przeprowadzenie głosowania w sprawie poprawek zaproponowanych przez Komisję Budżetowo – Gospodarczą.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 352. Jednocześnie Komisja zgłosiła dwie poprawki:

Poprawka I – w sprawie rezygnacji z wykonywania poboczy z destruktu w ul. Kościuszki i przesunięcie przeznaczonych na ten cel kwoty 15 tys. zł. na zadanie: budowa chodników w ul. Kościuszki i ul. Bandurskiego.

Poprawka II – uzupełnienie zapisu „chodnik w ul. Kościuszki” o słowa „na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Okólnej”.

Burmistrz Janusz Werczyński zwrócił się z prośbą o odrzucenie *poprawki nr I* Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Burmistrz zgłosił jednocześnie poprawkę, aby zadanie „chodnik w ul. Bandurskiego” uzupełnić o słowa „na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Okólnej”.

Na szczegółowe pytania radnych odpowiedzi udzielali:

- Burmistrz Janusz Werczyński,
- Kierownik Referatu Zarządu Dróg Maria Królak – informacje na temat poboczy w ul. Kościuszki na odcinku od ul. Okólnej do granic miasta (szerokość 1,5 m z destruktu po dwóch stronach ulicy w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych),
- Kierownik Referatu Inwestycji Andrzej Wlazłowski – informacje dotyczące budowy chodników w ul. Bandurskiego i ul. Kościuszki oraz na temat kosztów nadzoru inwestorskiego nad rozbudową Szkoły Podstawowej nr 2 (nadzór wielobranżowy, kontrakt na dwa lata).

W dyskusji głos zabrali radni: Tadeusz Lużyński, Tadeusz Skłodowski, Bogusław Dąbkowski, Małgorzata Babiuch – Hall, Agata Świstowska, Grzegorz Młodzianowski, Bogdan Trzemecki. Radni poruszyli m.in. kwestie: rozważenia możliwości budowy ścieżek rowerowych przy okazji budowy chodników; budowy chodników przede wszystkim w miejscach dużego natężenia ruchu pieszego; budowy poboczy przy ul. Kościuszki (przy ul. Kościuszki na odcinku od ul. Okólnej do granic miasta dotychczas zameldowane są tylko 4 osoby); budowy kanalizacji w mieście; program emisji obligacji komunalnych.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zarządziła głosowanie poprawek do projektu uchwały.

Poprawka nr 1

W sprawie rezygnacji z wykonywania poboczy z destruktu w ul. Kościuszki i przesunięcie przeznaczonych na ten cel kwoty 15 tys. zł. na zadanie - budowa chodników w ul. Kościuszki i ul. Bandurskiego.

Głosowanie

za przyjęciem poprawki – 0

przeciw – 13

wstrzymujących się – 1

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2

Uzupełnienie zapisów: „chodnik w ul. Kościuszki” i „chodnik w ul. Bandurskiego” o słowa „na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Okólnej”.

Głosowanie

za przyjęciem poprawki – 14

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3

Przesunięciu kwoty 350 tys. zł w zadaniach inwestycyjnych z Działu 600 Rozdziału 60016 § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych: budowa ciągu pieszo – rowerowego w ul. Legionowej do Działu 600 Rozdziału 60013 § 6300 – drogi publiczne wojewódzkie: budowa chodnika w ul. Legionowej (w związku z uchwałą nr XLI/300/2006).

Głosowanie

za przyjęciem poprawki – 12

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/267/2006 Rady Miasta Marki z dnia 1 lutego 2006 roku w sprawie budżetu Miasta Marki na 2006 rok (Druk nr 352) wraz z poprawkami.

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 13

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0
Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/301/2006 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/157/2004 Rady Miasta Marki z dnia 17 listopada 2004 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (Druk nr 354).

Projekt uchwały z opinią Radcy Prawnego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński powiedział, że przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2006 rok oznacza zmniejszenie deficytu budżetowego, który jest pokrywany z emisji obligacji i dlatego konieczna jest zmiana uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 354.

Nie została podjęta dyskusja w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/157/2004 Rady Miasta Marki z dnia 17 listopada 2004 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (Druk nr 354).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 13
przeciw – 0
wstrzymujących się – 0
Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/302/2006 i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Marki w okresie od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2007 roku (Druk nr 355).

Projekt uchwały z opinią Radcy Prawnego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński poinformował, że Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały XXX/285/2006 Rady Miasta Marki z dnia 26 kwietnia 2006 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Marki w okresie od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2007 roku. Z doręzonego rozstrzygnięcia nadzorczego wynika, że wymieniona uchwała nie jest prawem miejscowym i w związku z tym zapis § 5 uchwały XXX/285/2006 (uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego) „jako sprzeczny z prawem jest nieważny, a brak określenia daty wejścia w życie powoduje, że uchwała jako niewykonalna jest nieważna w całości”.

Zadaniem Burmistrza jest to kontrowersyjne rozstrzygnięcie, mimo to zaproponował przychylenie się do stanowiska Wojewody i podjęcie uchwały tej samej treści, w której nie będzie zapisu o publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Komplet kserokopii dokumentów stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 355.

Nie została podjęta dyskusja w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta Marki w okresie od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2007 roku (Druk nr 355).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 14

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/303/2006 i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki komunalnej „Wodociąg Marecki Sp. z o.o.” (Druk nr 353).

Projekt uchwały z opinią Rady Prawnego stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Burmistrz Janusz Werczyński przedstawił projekt uchwały. Przypomniął, że wodociągi, kanalizacja i przyłącza wyspecyfikowane w załączniku do uchwały, których wartość księgowa wynosi prawie 31 mln zł, powstały w ciągu zaledwie 8 lat budżetowych (lata 1998 – 2005), co zdaniem Burmistrza jest powodem do satysfakcji.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w Druku nr 353.

Burmistrz Janusz Werczyński oraz Skarbnik Sławomir Koc udzielili odpowiedzi na pytania formułowane przez radnych.

W dyskusji głos zabrali radni: Grzegorz Młodzianowski, Agata Świstowska, Małgorzata Babiuch – Hall, Bogdan Trzemecki.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki komunalnej „Wodociąg Marecki Sp. z o.o.” (Druk nr 353).

Głosowanie

za podjęciem uchwały – 10

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta, otrzymała Nr XLI/304/2006 i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pkt 16. Interpelacje i zapytania radnych.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Pkt 17. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko przedstawiła:

- wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie (kopia wystąpienia stanowi załącznik nr 25 do protokołu),
- pismo skierowane do Burmistrza przez radnego Grzegorza Młodzianowskiego i radnego Tadeusza Skłodowskiego w sprawie utworzenia przystanku autobusowego przy ul. Fabrycznej oraz wystąpienie Burmistrza w tej sprawie do GDDKiA w Warszawie (kopie pism stanowią załącznik nr 26 do protokołu),
- pismo Referatu Inwestycji o przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne na „Wykonanie projektu zagospodarowania terenu klubu sportowego MARCOVIA” (kopia pisma stanowi załącznik nr 27 do protokołu),
- pismo Budowlanego Biura Inżynierskiego EREKTA 2 sp. z o.o. dotyczące projektu budowlano – wykonawczego rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 3 w Markach (kopia pisma stanowi załącznik nr 28 do protokołu),
- pismo do Przewodniczących Komisji Rady o przygotowanie sprawozdań z pracy Komisji (kopia pisma stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Burmistrz Janusz Werczyński udzielił odpowiedzi na pytania sformułowane przez radnego Tadeusza Skłodowskiego, m.in. dotyczące wykazu podmiotów, którym umorzono zaległości podatkowe oraz w kwestii przetargu na budowę chodników.

Radny Tadeusz Skłodowski dodał, że znani mu są wykonawcy, którzy mogą wybudować chodniki za znacznie korzystniejszą cenę niż zaoferowane w postępowaniu przetargowym.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby te firmy złożyły swoje oferty.

Pkt 18. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 18⁰⁰ Przewodnicząca Rady Maria Przybysz – Piwko zamknęła XLI sesję Rady Miasta Marki.

protokołowała
Małgorzata Mincberg

Przewodnicząca
Rady Miasta Marki
/-/ dr Maria Przybysz-Piwko