

**Uchwała Nr XXXV/364/2009  
Rady Miasta Marki  
z dnia 16 grudnia 2009 roku**

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi  
na działalność Burmistrza Miasta Marki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

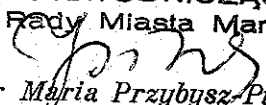
1. Po rozpatrzeniu pisma pana Jerzego Grabowskiego z dnia 19 października 2009 roku o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 15 grudnia 2008 roku na Burmistrza Miasta Marki w przedmiocie zgłaszanych roszczeń odszkodowawczych za bezumowne korzystanie z działki przy ul. Bandurskiego 72, Rada Miasta podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie tej skargi zawarte w uchwale Nr XXVI/277/2009 z dnia 18 marca 2009 roku.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**§ 3**

O sposobie załatwienia skargi należy zawiadomić skarżącego pana Jerzego Grabowskiego oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miasta Marki  
  
dr Maria Przybysz-Piwko

Pismo Pana Jerzego Grabowskiego z dnia 19 października 2009r. jest w istocie kolejnym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie Jego skargi z dnia 15 grudnia 2008r. na działalność Burmistrza Miasta Marki polegającą na „uchylaniu się od wszczęcia postępowania administracyjnego odnośnie wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu o pow. 372 m<sup>2</sup> poł. w Markach ul. Bandurskiego 72, mataczeniu i grę na zwłokę”.

Z uwagi na fakt, iż pismo to nie wnosi żadnych nowych elementów w sprawie, Rada w całości podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w uchwale Nr XXVI/277/2009 Rady Miasta Marki z dnia 18 marca 2009 roku, dotyczącej skargi z dnia 15 grudnia 2008r.

Odnosząc się do zawartego w piśmie Pana Jerzego Grabowskiego z dnia 19 grudnia 2009r. stwierdzenia, iż „Postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.09.2009r. znak SPN.V.GG.7724-3-12/06 jest dla Burmistrza Miasta Marki wiążące” należy stwierdzić, iż postanowienie to jest wiążące jedynie dla organu, którego działania dotyczy.

Przedmiotowe postanowienie dotyczy zażalenia Pana Jerzego Grabowskiego na niezafatwienie w terminie przez Starostę Powiatu Wołomińskiego sprawy ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęta pod drogę publiczną gminną – ul. Bandurskiego w Markach, oznaczoną jako działka nr ewid. 59/1 o pow. 295 m<sup>2</sup> z obrębem 3-05 i działka nr ewid. 25/1 o pow. 78 m<sup>2</sup> z obrębem 3-07.

Z treści jego uzasadnienia wynika, iż Starosta Powiatu Wołomińskiego mimo wskazanego we własnym piśmie z dnia 13.10.2008r. terminu zafatwienia sprawy do dnia 30.04.2009r. nie wydał decyzji ustalającej należne z art. 73 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.) odszkodowanie za działki nr ewid. 59/1 o pow. 295 m<sup>2</sup> z obrębem 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m<sup>2</sup> z obrębem 3-07, które z dniem 1 stycznia 1999r. jako działki zajęte pod gminną drogę publiczną przeszły z mocy samego prawa na własność Gminy Miasto Marki, co zostało potwierdzone deklaratoryjną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 256/DG/08 z dnia 30.06.2008r.

Na niezafatwienie sprawy przez Starostę we wskazanym wyżej terminie Pan Jerzy Grabowski złożył zażalenie do Wojewody Mazowieckiego, który Postanowieniem Nr 1103/09 z dnia 30.09.2009r. znak SPN.V.GG.7724-3-12/06 uznał zażalenie za uzasadnione i wyznaczył Staroście Powiatu Wołomińskiego termin 2 miesięcy na podjęcie stosownego rozstrzygnięcia.

Tym samym postanowienie to jest wiążące dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, a nie Burmistrza Miasta Marki, bowiem organem właściwym do ustalenia odszkodowania za nieruchomości, które w trybie art. 73 ust. 1 cyt. wyżej ustawy przeszły na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego jest Starosta jako organ właściwy w sprawach wywłaszczenia i odszkodowania wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.

Gmina Miasto Marki będzie jedynie zobowiązana do wypłaty odszkodowania, jednakże dla powstania tego obowiązku konieczne jest uprzednie orzeczenie wysokości tego odszkodowania przez Starostę w drodze decyzji administracyjnej.

Podkreślić jednak należy, że powołane w piśmie Pana Jerzego Grabowskiego postanowienie Wojewody nie wnosi żadnych nowych elementów w kwestii kierowanego przez Pana Jerzego Grabowskiego wobec Gminy Miasto Marki roszczenia o bezumowne korzystanie z gruntu zajętego pod ulicę Bandurskiego, bowiem do chwili obecnej Pan Jerzy Grabowski nie przedłożył dokumentu potwierdzającego w sposób jednoznaczny, iż przed dniem 1 stycznia 1999r. Marii Grabowskiej (poprzednikowi prawnemu) przysługiwał tytuł własności do działek nr ewid. 59/1 o pow. 295 m<sup>2</sup> z obrębem 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78

m<sup>2</sup> z obrębu 3-07 zajętych pod ulicę Bandurskiego, do czego został zobowiązany pismem z dnia 5 listopada 2008r.

Dokumentów tych nie może zastąpić jak to sugeruje Pan Jerzy Grabowski zawarte w uzasadnieniu postanowienia, stwierdzenie Wojewody, iż kwestia związana z jednoznacznym ustaleniem właściciela nieruchomości na dzień 31 grudnia 1998r. była przedmiotem postępowania prowadzonego przez Wojewodę w sprawie nabycia tej nieruchomości przez Gminę Miasto Marki, który wydając decyzję Nr 256/DG/08 z dnia 30.06.2008r. uznał prawa Pana Jerzego Grabowskiego i pozostałych osób wymienionych w Postanowienie Sądu Sygn. akt I Ns 853/96 z dnia 2 grudnia 1996r. o stwierdzeniu spadku po Marii Grabowskiej.

Uznanie przez Wojewodę praw Pana Jerzego Grabowskiego i pozostałych osób dotyczyło postępowania administracyjnego i jak wskazał Wojewoda jest ono wiążące dla Starosty Powiatu Wołomińskiego jako organu prowadzącego postępowanie administracyjne w przedmiocie odszkodowania, bowiem w tym postępowaniu decyzja Wojewody stanowi niezbędną przesłankę do ustalenia odszkodowania.

Nie jest ono natomiast wiążące dla Burmistrza Miasta Marki bowiem kierowane przez Pana Jerzego Grabowskiego roszczenie wobec gminy nie jest regulowane przepisami prawa administracyjnego i nie ma bezpośredniego związku z postępowaniem odszkodowawczym prowadzonym przez Starostę.

Roszczenie to regulowane jest przepisami kodeksu cywilnego i zgodnie z zawartymi w nim regulacjami prawnymi przysługuje właścicielowi nieruchomości, zatem dla wykazania słuszności skierowanego żądania koniecznym jest wykazanie, iż przed dniem 1 stycznia 1999r. Panu Jerzemu Grabowskiemu przysługiwał tytuł własności do działek nr ewid. 59/1 o pow. 295 m<sup>2</sup> w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m<sup>2</sup> z obrębu 3-07.

Do wykazania tego prawa zobowiązany jest Pan Jerzy Grabowski, bowiem w postępowaniu cywilnym, w przeciwieństwie do postępowania administracyjnego obowiązuje zasada, iż ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z określonego faktu wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).

Do chwili obecnej Pan Jerzy Grabowski nie przedłożył dokumentów własności, jak również nie wyjaśnił czy kierowane przez niego roszczenie dotyczy jedynie należnej mu części, czy też całości wynagrodzenia przysługującego wszystkim współwłaścicielom i dlatego też zasadne jest podtrzymanie uchwały uznającej skargę Pana Jerzego Grabowskiego jako niezasadną.

Przypomnieć również należy, iż przewidziane art. 224-225 Kodeksu cywilnego roszczenie o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy przedawnia się z upływem 10 lat, natomiast zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego Sygn. III CZP 19/06 z dnia 26 maja 2006r. podjętą w składzie siedmiu sędziów roszczenie o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości zajętych pod drogi publiczne przysługuje za okres władania przypadający przed dniem 1 stycznia 1999 r., co oznacza, że z dniem 1 stycznia 2009r. roszczenie to przedawniło się.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miasta Marki  
  
dr Małgorzata Przybysz-Piwko