

**Uchwała Nr XXVI/277/2009
Rady Miasta Marki
z dnia 18 marca 2009 roku**

**w sprawie skargi pana Jerzego Grabowskiego
na działalność Burmistrza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Marki uchwała, co następuje:

§ 1

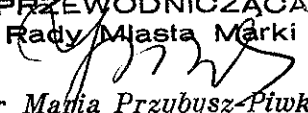
1. Skargę pana Jerzego Grabowskiego z dnia 15 grudnia 2008 roku na działalność Burmistrza Miasta Marki w przedmiocie zgłoszonych przez skarżącego roszczeń odszkodowawczych za działkę nr ewid. 59 z obrębu 3-05 w Markach, uznaje się za niezasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

O sposobie załatwienia skargi należy zawiadomić pana Jerzego Grabowskiego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Marki

dr Matia Przybysz-Piwko

UZASADNIENIE

W skardze z dnia 15 grudnia 2008 roku pan Jerzy Grabowski stawia Burmistrzowi Miasta Marki zarzut „uchylania się od wszczęcia postępowania administracyjnego odnośnie wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu o pow. 372 m² poł. w Markach ul. Bandurskiego 72, mataczenia i gry na zwłokę”.

Wyjaśniając sprawę należy wskazać, że wnioskiem z dnia 24 stycznia 2005r. pan Jerzy Grabowski wystąpił do gminy o wypłatę kwoty 64.000 zł. tytułem odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu stanowiącego działkę nr ewid. 59 z obręb 3-05 zajęta pod ulicę publiczną. Pismem z dnia 7 lutego 2005r. udzielono wówczas odpowiedzi, iż zgłaszane roszczenie jest nieuzasadnione.

Po pierwsze wskazano, iż do wniosku nie załączono dokumentów, które jednoznacznie wskazywałyby jaka część nieruchomości została zajęta pod drogę publiczną, jak również dokumentów potwierdzających tytuł własności pana Jerzego Grabowskiego do gruntu zajętego pod drogę. Ponadto w ówczesnym okresie czasu w orzecznictwie istniała rozbieżność, co do wykładni art. 73 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.). W szczególności rozbieżność ta dotyczyła kwestii, czy przewidziane powołanym przepisem odszkodowanie wyłącza jednocześnie możliwość poszukiwania rekompensaty przez byłych właścicieli nieruchomości zajętych pod drogi na podstawie innych przepisów, w tym rekompensaty za bezumowne korzystanie z takich gruntów.

Przykładowo Sąd Najwyższy:

- w wyroku z dnia 27 czerwca 2001r. Sygn. II CKN 601/00 sformułował tezę, że właściciele nieruchomości zajętych pod drogi publiczne, które na mocy art. 73 ust. 1 cyt. wyżej ustawy stały się z dniem 1 stycznia 1999r. własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, mogą dochodzić jedynie odszkodowania przewidzianego w tym przepisie, zachowując wskazany w nim tryb.
- natomiast w wyroku z dnia 8 lipca 2004r. Sygn. IV CK 520/03 sformułował tezę odmienną, w świetle której „Artykuł 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) nie wyłącza prawa właściciela nieruchomości do żądania, na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, wynagrodzenia za wcześniejsze korzystanie z niej przez gminę bez tytułu prawnego.”

W chwili obecnej rozbieżności te rozstrzygnął Sąd Najwyższy podejmując w składzie siedmiu sędziów w dniu 26 maja 2006r. uchwałę Sygn. III CZP 19/06 (OSNC 2006/12/195, Biul.SN 2006/5/9, Wokanda 2006/7-8/1, M.Prawn. 2007/15/841), w której Sąd sformułował następującą tezę: „art. 73 ustawy, przewidujący odszkodowanie dla właścicieli nieruchomości zajętych pod drogi publiczne, które stały się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie wyłącza roszczenia tych osób o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości przed dniem 1 stycznia 1999 r.” Tym samym Sąd wskazał na możliwość dochodzenia przez właścicieli pozbawionych w powołanym wyżej trybie prawa własności, wynagrodzenia od Skarbu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego za bezumowne korzystanie z takich nieruchomości przed dniem 1 stycznia 1999 r.

W tym stanie rzeczy w dniu 25.08.2008r. pan Jerzy Grabowski ponowił swoje żądanie o wypłatę odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu zajętego pod drogę.

Na wystąpienie to udzielono odpowiedzi pismem znak WGN 7240/392/2008 z dnia 2 września 2008r. W piśmie tym poinformowano pana Jerzego Grabowskiego, iż dla podjęcia jakichkolwiek negocjacji w sprawie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działek nr ewid. 59/1 o pow. 295 m² w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m² z obręb 3-07 zajętych pod gminną drogę publiczną -ulicę Bandurskiego, których własność z dniem 1 stycznia 1999r. na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.) przeszła z mocy samego prawa na własność gminy Miasto Marki, co zostało potwierdzone deklaratoryjną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 256/DG/08 z dnia 30 czerwca 2008r., konieczne jest uzupełnienie wniosku

o dokumenty potwierdzające w sposób jednoznaczny tytuł własności do przedmiotowych działek przed dniem 1 stycznia 1999r. W piśmie tym wyjaśniono również, iż instytucja wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości regulowana jest przepisami kodeksu cywilnego i zgodnie z zawartymi w nim regulacjami prawnymi roszczenie to przysługuje właścicielowi nieruchomości, zatem dla wykazania słuszności skierowanego żądania koniecznym jest wykazanie, iż przed dniem 1 stycznia 1999r. panu Jerzemu Grabowskiemu przysługiwał tytuł własności do działek nr ewid. 59/1 o pow. 295 m² w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m² z obrębu 3-07.

Jednocześnie poinformowano, że do czasu uzupełnienia wniosku o żądane dokumenty gmina nie będzie zajmowała merytorycznego stanowiska w sprawie zgłoszonego żądania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pan Jerzy Grabowski w dniu 17 października 2008r. złożył w siedzibie Urzędu Postanowienie Sądu Sygn. akt I Ns 853/96 z dnia 2 grudnia 1996r. stwierdzające prawa do spadku po Marii Grabowskiej wraz z pismem, w którym ponowił wniosek o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu jak również wezwał gminę do wypłaty odszkodowania za utratę prawa własności.

Na pismo to udzielono odpowiedzi w dniu 5 listopada 2008r. i wyjaśniono, że doręczone Postanowienie Sądu Sygn. akt I Ns 853/96 z dnia 2 grudnia 1996r. stwierdza jedynie prawa do spadku po Marii Grabowskiej, natomiast nie dowodzi, iż Marii Grabowskiej w dniu 31 grudnia 1998r. przysługiwał tytuł własności do działek nr 59/1 o pow. 295 m² w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m² z obrębu 3-07 i dlatego też ponownie wezwano pana Jerzego Grabowskiego do przedłożenie dokumentu potwierdzającego w sposób jednoznaczny tytuł własności Marii Grabowskiej (poprzednika prawnego osób wymienionych w powołanym wyżej orzeczeniu sądu) do przedmiotowych działek przed dniem 1 stycznia 1999r. Wyjaśniono również, że odszkodowanie za przejście prawa własności działek nr ewid. 59/1 z obrębu 3-05 i nr ewid. 25/1 z obrębu 3-07 na rzecz Gminy Miasto Marki ustala w drodze decyzji Starosta Wołomiński, w związku z czym warunkiem wypłaty przez Gminę odszkodowania jest orzeczenie jego wysokości przez Starostę i doręczenie Gminie ostatecznej decyzji w tej sprawie. Do chwili obecnej Gmina decyzji takiej nie otrzymała, w związku z czym zarzut o nie wywiązaniu się Gminy z obowiązku wypłaty odszkodowania za utraconą z mocy prawa własność gruntu jest bezpodstawny. Pismo to doręczono panu Jerzemu Grabowskiemu w dniu 17 listopada 2008r. i do chwili obecnej pozostało bez odpowiedzi.

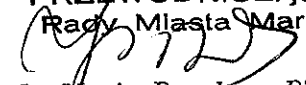
Niezależnie od powyższego należy wskazać, że pan Jerzy Grabowski występując z roszczeniem nie wskazuje, czy dotyczy ono jedynie należnej mu części, czy też całości wynagrodzenia przysługującego wszystkim współwłaścicielom.

Z decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 256/DG/08 z dnia 30 czerwca 2008r. oraz przedłożonego przez Pana Jerzego Grabowskiego Postanowienie Sądu Sygn. akt I Ns 853/96 z dnia 2 grudnia 1996r. stwierdzającego prawa do spadku po Marii Grabowskiej wynika, iż tytuł własności do działek nr 59/1 o pow. 295 m² w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m² z obrębu 3-07 przed dniem 1 stycznia 1999r. najprawdopodobniej przysługiwał kilku osobom, w związku z czym pan Jerzy Grabowski nie posiada uprawnień do żądania pełnej kwoty wynagrodzenia, a jedynie tylko należnej mu części.

Poza tym z uwagi na fakt, iż przewidziane art. 224-225 Kodeksu cywilnego roszczenie o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy przedawnia się z upływem 10 lat, a pan Jerzy Grabowski kwestionuje przyjęty przez gminę termin przedawnienia liczony od wniosku złożonego w sierpniu 2008r. zasadne wydaje się, aby kwestię ewentualnej wysokości wynagrodzenia, jak również okresu za jaki jest ono należne rozstrzygnął Sąd Cywilny, tym bardziej, że wobec nie uzupełnienia przez Pana Jerzego Grabowskiego zgłoszonego roszczenia o wymagane dokumenty własności, jak również nie wskazanie okresu za jaki roszczenie to jest dochodzone, zachodzi prawdopodobieństwo, iż wniosek jest nieskuteczny, a roszczenie o wynagrodzenie przedawniło się z dniem 31 grudnia 2008r.

Zgodnie bowiem z powołaną wyżej uchwałą Sądu Najwyższego Sygn. III CZP 19/06 z dnia 26 maja 2006r. podjętą w składzie siedmiu sędziów roszczenia o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości przysługuje za okres władania przypadający przed dniem 1 stycznia 1999 r., bowiem z tą datą gmina z mocy samego prawa uzyskała własność działek nr 59/1 o pow. 295 m² w obrębie 3-05 i nr ewid. 25/1 o pow. 78 m² z obrębu 3-07 i tym samym przestała być posiadaczem bez tytułu prawnego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Marki


dr Maria Przybysz-Piwko