

Uchwała Nr XXIII/246/2008
Rady Miasta Marki
z dnia 17 grudnia 2008 roku

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta Marki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Marki uchwala, co następuje:

§ 1

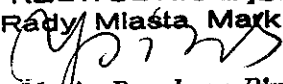
1. Skargę Janiny Kujawskiej, Stefanii Kasprzak, Krystyny Zawadka i Ireny Pisarskiej na działalność Urzędu i Burmistrza Miasta Marki w związku z podjęciem czynności zmierzających do stwierdzenia nabycia własności przez zasiedzenie działki nr ewid. 93 położonej w obrębie 4-10 w Markach – uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

O sposobie załatwienia skargi należy zawiadomić: Janinę Kujawską, Stefanię Kasprzak, Krystynę Zawadka, Irenę Pisarską.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Marki

dr Maria Przybysz-Płwko

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2008 r. Panie: Janina Kujawska, Stefania Kasprzak, Krystyna Zawadka oraz Irena Pisarska wniosły skargę na działalność Urzędu Miejskiego oraz Pana Burmistrza Janusza Werczyńskiego, dotyczącą niezgodnego ze stanem faktycznym i prawnym zasiedzenia przez Gminę Miasto Marki działki nr ew. 93 o pow. 1 ha 2 054 m² położonej w Markach przy ul. Zajęczka w obrębie 4-10.

Skarga ta była przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, która badając sprawę stwierdziła, iż własność działki nr ewid. 93 z obrębu 4-10 została uregulowana na rzecz Gminy Miasto Marki prawomocnym orzeczeniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 grudnia 2004r Sygn. akt I Ns 678/04 o zasiedzeniu po uprzednim przeprowadzeniu przez Sąd na wniosek Gminy stosownego postępowania w trybie nieprocesowym.

Osoby zainteresowane tym postępowaniem zostały wezwane do uczestnictwa poprzez stosowne ogłoszenie zamieszczone na okres 3 miesięcy w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz gazecie „Rzeczpospolita”.

W skierowanym do Sądu wniosku Gmina nie zataiła żadnych znanych Gminie faktów w sprawie, ani też nie sporządziła dokumentów, które stałyby w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy.

W celu zabezpieczenia udziału zainteresowanych w postępowaniu sądowym, Gmina wniosła we wniosku o zasiedzenie o wezwanie przez Sąd tych osób przez ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym i takie ogłoszenie zostało przez Sąd dokonane (dowód: Postanowienie Sądu Sygn. akt I Ns 678/04 z dnia 28.06.2004r.).

Ponadto w wykonaniu Postanowienia Sądu z dnia 17 listopada 2004r. pismem procesowym z dnia 23 listopada 2004r. Gmina wyjaśniła, iż znajdujący się w dostarczonej Sądowi kserokopii poz. 380 rejestru ewidencji gruntów z 1971r. tom V dopisek „*uż. Kostrzewska Weronika c. Jana, Marki ul. Przemysłowa 30*” był dopiskiem ręcznym sporządzonym ołówkiem i nie miał mocy wiążącej, bowiem Weronika Kostrzewska nie była faktycznym użytkownikiem zapisanej w tej pozycji działki nr ewid. 3725 (obecny nr 93 z obrębu 4-10)

Podniesiony zarzut, iż Gmina samodzielnie dla potrzeb postępowania sądowego oznaczyła siebie na wypisie z ewidencji gruntów jako „samoistnego posiadacza” jest całkowicie nietrafny.

Gmina przedstawiła Sądowi wypis z rejestru gruntów odzwierciedlający stan ujawniony w ewidencji gruntów. Fakt, iż w pozycji władający istniał wpis „samoistny posiadacz” nie może być poczytywany jako celowe przygotowanie „dokumentu niezgodnego ze stanem prawnym” i próba sztucznego budowania przesłanki samoistnego posiadania.

Popieranie powyższego zarzutu brakiem w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów (Dz. U. Nr 38, poz. 454) formy władania w postaci samoistnego posiadania jest również nieuzasadnione, bowiem w prowadzonej przez Starostwo Powiatu Wołomińskiego ewidencji gruntów miasta Marki w większości przypadków w stosunku do nieruchomości nie mających uregulowanego stanu prawnego władający wpisany jest jako samoistny posiadacz.

Działka nr ewid. 93 z obrębu 4-10 nie miała uregulowanego tytułu własności, stąd podobnie jak w szeregu innych przypadkach władający został zapisany jako samoistny posiadacz.

Zaznaczyć przy tym należy, że prowadzenie ewidencji gruntów nie należało i nie należy do zadań własnych Gminy, w związku z czym to nie Gmina Miasto Marki tworzyła bazę ewidencji gruntów i program ją obsługujący, i to nie Gmina Miasto Marki wpisała do tej ewidencji siebie jako samoistnego posiadacza omawianej działki.

Co prawda Gmina prowadziła do dnia 1 stycznia 2004r. ewidencję gruntów miasta Marki na mocy Porozumienia zawartego ze Starostą Wołomińskim, jednakże prowadzenie to ograniczało się do wprowadzania w niej udokumentowanych zmian i wydawania wypisów i wyrysów. Modernizacja ewidencji, jak również wybór programu komputerowego do elektronicznej bazy ewidencji gruntów to zadania organu, któremu prowadzenie ewidencji powierzył ustawodawca.

Tym samym jeśli organ ten w bazie elektronicznej przewidział formę samoistnego posiadania (a tak jest w rzeczywistości) to tylko z taką treścią można z bazy tej wygenerować wypis i wyrys.

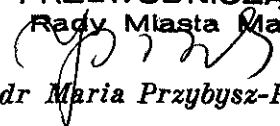
Powyższe ustalenia dowodzą, że przedstawione w skardze z dnia 8 października 2008r. zarzuty bezprawnego przejęcia nieruchomości przez Gminę są chybione, bowiem to nie Gmina samodzielnie przyznała sobie tytuł własności przedmiotowej nieruchomości lecz Sąd, który uznał, iż ziściły się przesłanki zasiedzenia.

Co prawda postępowanie zakończone postanowieniem Sygn. akt I Ns 678/04 zostało aktualnie wznowione, jednakże sam fakt wznowienia nie oznacza, że Gmina nie wykazała w wystarczający sposób przesłanek zasiedzenia.

Fakt ten zostanie bowiem rozstrzygnięty dopiero w postępowaniu, jakie przeprowadzi Sąd po wznowieniu postępowania.

Sąd z treści wniosku Gminy i pism procesowych powziął pełną wiedzę o osobach władających nieruchomością i mógł dokonać prawidłowych wezwań wszystkich zainteresowanych w sprawie, o co Gmina we wniosku o stwierdzenie zasiedzenia wnosiła.

Tym samym zarzut, iż nieuczestnictwo skarżących było wynikiem złej woli Gminy jest także całkowicie nieuzasadniony.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Marki

dr Maria Przybysz-Płwko